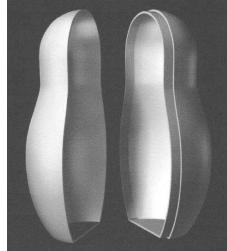
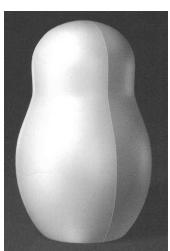


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Юнилевер Русь» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.08.2016 против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №91228, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец «Коробка для чая» выдан по заявке № 2012504033/49 с приоритетом от 20.11.2012 на имя ООО «Кейэндти Корпорация» (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Коробка для чая,



характеризующаяся:

- составом корпуса из двух композиционных элементов; - выполнением корпуса коробки полым;

отличающаяся:

- выполнением коробки в виде двух одинаковых по форме разделенных вертикально элементов корпуса, выполненных заподлицо друг к другу;

- выполнением в форме матрешки, нижняя часть которой образует выпуклое тело, расширяющееся в полтора раза, по сравнению с диаметром верхней части, к

центральной части и сужающееся до диаметра верхней части к основанию, а верхняя часть образует голову, выполненную одинакового диаметра с основанием;

- выполнением основания коробки плоским;
- наличием одноуровневой отбортовки на одном элементе в месте соединения двух элементов коробки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патент РФ №91228 (далее - [1]);
- книга "Русская матрешка", автор С.В. Горожанина, 2012 (далее - [2]);
- книга "Хампельман & матрёшка", 1999 (далее - [3]);
- книга "Матрешка. Русский сувенир", 1997 (далее - [4]);
- распечатка сайта http://darudar.Org/gift/1_199170/ (далее - [5]);
- письмо компании Lindt с каталогом (далее - [6]);
- распечатки сайтов:

http://web.archive.org/web/20051216023848*/http://www.lindt.de/ueberlindt/sortiment/weihnachten/zaren/index.php,
<http://web.archive.Org/web/20050413092543/http://www.lindt.de/ueberlindt/sortiment/weihnachten/zaren/index.php>,
<http://web.archive.org/web/20051102054442/http://www.lindt.de/ueberlindt/sortiment/weihnachten/zaren/index.php>,
<http://web.archive.org/web/20051216023848/http://www.lindt.de/ueberlindt/sortiment/weihnachten/zaren/index.php> (далее - [7]);

- документы о покупке коробки матрешки Lindt на ebay (далее - [8]);
- распечатки сайтов:

<https://www.flickr.eom/photos/matreshk.a/67445152/>,
<https://www.flickr.com/photos/matreshka/67445306/in/photostream/>,
<https://www.flickr.com/photos/matreshka/67445915/in/photostream/>,
<https://www.flickr.com/photos/matreshka/67445791/in/photostream/>,

<https://www.flickr.com/photos/matreshka/67445672/in/photostream/>,
<https://www.flickr.com/photos/matreshka/67445557/in/photostream/>,
<https://www.flickr.com/photos/matreshka/67445425/in/photostream/>,
<https://www.flicla.com/photos/mafreshka/sets/1455684> (далее - [9]);

- распечатка сайта <http://threebuttons.blogspot.ru/2007/11/spotted.html> (далее - [10]);

- распечатка сайта <http://www.iamfancv.com/?p=86&cpage=1> (далее - [11]);
- распечатки сайтов:

http://web.archive.org/web/20101120051147*/http://www.amazon.de/Chocoladefabriken-Lindt-Spr%C3%BCngli-GmbH-Babuschka-Puppe/dp/B001E5L4UU,
<http://web.archive.org/web/20101101113225/http://www.amazon.de/Chocoladefabriken-Lindt-Spr%C3%BCngli-GmbH-Babuschka-Puppe/dp/B001E5L4UU?>,
<http://web.archive.org/web/20101102203253/http://www.amazon.de/Chocoladefabriken-Lindt-Spr%C3%BCngli-GmbH-Babuschka-Puppe/dp/B001E5L4UU>,
<http://web.archive.org/web/20101120051147/http://www.amazon.de/Chocoladefabriken-Lindt-Spr%C3%BCngli-GmbH-Babuschka-Puppe/dp/B001E5L4UU>,
<https://www.amazon.de/Chocoladefabriken-Lindt-Spr%C3%BCngli-GmbH-Babuschka-Puppe/dp/B001E5L4UU> (далее - [12]);

- распечатки сайтов:

<http://atrnews.ru/yaponiya/16003/shokolad-na-den-svatogo-valentina-v-vide-russkov-matreshki-chocolashki-shokoladnov-kompaniimarys/>,
<http://vbakalee.ru/news/shokoladnie-nabori-chocolashka-rasprodani-na-den-270173>,
<http://sweetinfo.m/news/shokoladnie-nabori-chocolashka-rasprodan>,
<http://www.info-iii.zaxom/press/12chocolawka/chocolawka.html>,
<http://ameblo.jp/tokyo-morning-bivori/entry-11162053092.html>,
http://www.marv.co.jp/product/marvs_valentine/history.html (далее - [13]);

- распечатка сайта <http://ipcmagazine.ru/news/3252-news2109> (далее - [14]);

- распечатки сайтов:

<http://www.vseokosmetike.ru/news/date/2010-05-19/>,
<http://varportal.ru/topic315982.html> (далее - [15]);

- патент РФ № 38014 (далее - [16]).

Возражение обосновано следующими доводами:

- в перечне существенных признаков указано, что коробка предназначена для чая, однако, в перечне и на изображениях отсутствуют какие-либо художественно-конструкторские особенности коробки для размещения в ней именно чая, а не другой вещи/продукта. На изображениях не идентифицируется, что коробка служит именно для чая. Таким образом, указание на чай не является существенным и принципиальным для назначения коробки;

- соотношение размеров между частями матрешки по перечню не имеет принципиального значения для зрительного восприятия формы русской матрешки, узнаваемой потребителями ввиду давно приобретенной различительной способности, матрешка это кукла, игрушка, также используется как сувенир, т.е. является подарком. При этом наибольшее значение для зрительного восприятия имеет художественное оформление матрешки, которое отсутствует в патенте;

- форма матрешки легко узнаваема, а основными элементами формообразования матрешки являются голова и выпуклое туловище, образующие упрощенный силуэт фигуры человека, как правило, женской, что зависит от художественного оформления куклы, которое отсутствует в оспариваемом патенте;

- в качестве конструктивного отличия от традиционной матрешки, открывающейся поперек, матрешка по оспариваемому патенту открывается вдоль. Однако, такое конструктивное выполнение не имеет значения для формы матрешки при анализе общего зрительного впечатления, к тому же такое открывание матрешки известно. Форма матрешки может иметь различные соотношения между ее частями, а также оформление, даже в одном наборе, что говорит о многообразии известных форм;

- при анализе на соответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» необходимо обратить внимание на то, что анализу подлежат только те признаки, которые нашли отражение на изображениях изделия. В рассматриваемом случае указание на чай и конкретные соотношения частей не нашли отражение на изображениях изделия. Кроме того, признаки "...расширяющееся в полтора раза, по сравнению с диаметром верхней части, к центральной части и сужающееся до диаметра верхней части к

основанию...», «...голову, выполненную одинакового диаметра с основанием...» не соответствуют соотношениям указанных частей на изображениях изделия по оспариваемому патенту;

- в источнике [5] в объявлении опубликованы фото коробочки из-под конфет в виде матрешки, производитель – «Lindt», дата публикации 01.05.2011. Компания «Lindt» представила письмо вместе с каталогом продукции за февраль 2009 г. (источник [6]), при этом в письме сообщается, что указанный продукт производился с 2005 г. и продавался в России в 2009-2010 г.г. Данная информация подтверждается архивом публикаций в сети Интернет (источник [7]). Данная коробочка «Lindt» из под конфет была куплена на аукционе ebay (источник [8]). В сети Интернет есть ряд других общедоступных публикаций, на которых выложены фотографии матрешки, в том числе матрешка «Lindt» (источники [9] - [12]);

- проведенный сравнительный анализ показал, что известное изделие (источник [7]), как и промышленный образец по оспариваемому патенту, характеризуется следующими признаками: составом корпуса из двух композиционных элементов; выполнением корпуса коробки полым; выполнением коробки в виде двух одинаковых по форме разделенных вертикально элементов корпуса, выполненных заподлицо друг к другу; выполнением в форме матрешки, нижняя часть которой образует выпуклое тело, расширяющееся в полтора раза, по сравнению с диаметром верхней части, к центральной части и сужающееся до диаметра верхней части к основанию, а верхняя часть образует голову, выполненную одинакового диаметра с основанием; выполнением основания коробки плоским; наличием одноуровневой отбортовки на одном элементе в месте соединения двух элементов коробки. В коробке «Lindt» размещены шоколадные изделия в виде мини-матрешек, однако указание на чай в оспариваемом решении не соотносится с изображениями и не влияет на общее зрительное впечатление, а, значит, является несущественным и неидентифицируемым признаком. Размеры не являются принципиальными и не идентифицируются на изображениях по оспариваемому патенту, речь, по сути, идет об одинаковом зрительном восприятии

по изображениям (зрительное восприятие формы матрешки «Lindt» полностью соответствует форме матрешки по оспариваемому патенту);

- аналогичные выводы показывает сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и изделия, представленного в источнике [13] - матрешка под названием «CHOCOLAШКА»;

- таким образом, промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку его внешний вид в объеме признаков, которые отражены на изображениях изделия, известен из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Далее, в возражении приведены доводы относительно несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту, существа которых сводится к следующему:

- в качестве наиболее близкого аналога может быть рассмотрена любая из двух коробок в виде матрешек, известных из источников [5], [13]. Принимая во внимание степень свободы дизайнера и возможности дизайна упаковок в части выбора формы и внешнего оформления, совершенно очевидно, что форма коробки по оспариваемому патенту не наделена оригинальными элементами, например, художественным оформлением внешней поверхности, что позволяет сделать вывод о рассмотрении исключительно формы изделия в виде матрешки, которая легко узнаваема вследствие широкой известности. В данном случае речь идет об эффекте имитации внешнего вида известного изделия, а именно, формы матрешки, учитывая известность ее использования в качестве упаковки, а также широко известное продольное раскрытие упаковки, относящееся больше к техническому решению, чем к дизайну. По сути, речь идет о сходстве до степени смешения запатентованного изделия с каждой из известных коробок в виде матрешки;

- при анализе оригинальности следует принять во внимание насыщенность аналогового ряда – см. [2] – [4];

- для продольного открывания формы матрешки к приведенным выше двум коробкам можно добавить в качестве примера известную коробку в виде матрешки для косметики [15];

- из патентного документа [16] известна форма шкатулки в виде матрешки. Разъем выполнен также вдоль фигурки. Изделие по оспариваемому патенту также сходно до степени смешения с известным изделием [16], принимая во внимание общее зрительное впечатление формы в виде матрешки;

- таким образом, промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», поскольку его существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия, внешний вид запатентованного изделия сведен до степени смешения с известными коробками в виде матрешки.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил 08.11.2016 отзыв, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- чай не может быть помещен россыпью в коробку, а предварительно должен быть упакован в мешок, который невозможно распределить по всему объему коробки, поскольку смятие приведет к повреждению лепестков чая, помещенного в мешок. Именно этой особенностью продукта (чая) продиктована форма коробки по оспариваемому патенту, которая предусматривает выполнение нижней части матрешки массивной, широкой, приближающейся к шарообразной форме, существенно отличающейся по диаметру от верхней части, и непропорционально высокой за счет уменьшения высоты верхней части коробки - обеспечивающей размещение мягкой упаковки чая в нижней части. Верхняя часть в данном случае нефункциональна и играет только эстетическую роль. Указанные в возражении аналоги предназначены для хранения конфет - единичных предметов, которые легко могут быть распределены внутри по всему объему упаковок;

- именно соотношение верхней и нижней частей оспариваемого изделия играют важную роль в композиции художественно-конструкторского решения. Соотношение размеров дает матрешке по оспариваемому патенту основательность и

монументальность формы по сравнению с выявленными в возражении аналогами. В перечне существенных признаков не приведена формула для точного расчета диаметров. Формулировка признаков направлена на то, чтобы словами описать восприятие изображения художественно-конструкторского решения за счет использования общеизвестных понятий, т.к. диаметр, а именно за счет соотношения диаметров головы (верхней части), основания и тела (нижней части) коробки;

- правообладателем проведен сравнительный анализ формы изделия матрешка из ряда аналогов, исходя из информации, представленной в возражении. При расположении матрешек в ряд визуально прослеживаются существенные различия в форме (подробный анализ приведен в таблице, приложенной к отзыву). При незначительных изменениях параметров формы создается художественно-конструкторское решение, не имеющее сходства до степени смешения с выявленными аналогами. В случае многообразия форм, даже небольшие отличия в выполнении домinantных признаков (нюансировка исполнения доминантных признаков) могут привести к выводу об отличии общих впечатлений, производимых сравниваемыми промышленными образцами (приведены примеры соотношений диаметров зарегистрированных в качестве промышленных образцов цилиндрических изделий).

Далее, в отзыве представлен подробный анализ доводов возражения, касающихся соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность». В частности, отмечено:

- информация, размещенная на сайтах darudar.org., www.flickr.com, threebuttons.blogspot.ru, www.jamfancy.com, не может быть принята во внимание, поскольку документального подтверждения того, что даты, приведенные на сайтах, относятся к опубликованию именно изображения художественно-конструкторского решения коробки лицо, подавшее возражение, не представило (данная дата может относиться к размещению комментариев или иной информации);

- письмо от имени компании «Lindt» и упомянутый в нем Рождественский каталог нельзя признать общедоступными, поскольку отсутствует информация о

дате подписания данного каталога в печать, каким тиражом выпущен указанный каталог и другие сведения;

- что касается архивных сведений, то ни в одном из упомянутых в возражении судебных актах непосредственно вопрос допустимости использования такого доказательства - как информация с сайта, зафиксированная через систему web.archive.org, судом не рассматривался;

- из представленных материалов не следует, что упаковка для конфет «Lindt» имеет сферическую форму, которая наглядно продемонстрирована на виде сверху. Форма матрешки «Lindt» не сферическая, а овальная, поскольку коробка в раскрытом состоянии горизонтально ориентирована (используется как обычная коробка для конфет) и лежит на задней поверхности тела, не сваливаясь на бок. Кроме того, наличие среза на задней поверхности тела матрешки «Lindt» в этом месте делает форму тела матрешки отличной от сферической. В отличие от оспариваемого промышленного образца матрешка «Lindt» представлена в раскрытом виде, так, что половинки конструкции соединены у основания;

- в отношении матрешки «CHOCOLAШКА» можно отметить, что документального подтверждения того, что сведения о ней были опубликованы до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, также не представлены. Даже, если провести сравнительный анализ этой матрешки с оспариваемым изделием (приведен подробный анализ), то нет оснований предполагать, что упаковка конфет «CHOCOLAШКА» содержит все существенные признаки, присущие коробке для чая по оспариваемому патенту;

- на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что художественно-конструкторское решение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна»;

- в отношении условия «оригинальность» следует отметить, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от указанных в возражении аналогов следующими признаками:

- выполнением коробки в виде двух одинаковых по форме разделенных вертикально элементов корпуса, выполненных заподлицо друг к другу;

- выполнением в форме матрешки, нижняя часть которой образует выпуклое тело, расширяющееся в полтора раза, по сравнению с диаметром верхней части, к центральной части и сужающееся до диаметра верхней части к основанию, а верхняя часть образует голову, выполненную одинакового диаметра с основанием;
- выполнением матрешки сферической;
- эти признаки не позволяют говорить о сходстве до степени смешения промышленного образца по оспариваемому патенту с указанными в возражении аналогами;
- кроме того, матрешки «Lindt» и матрешки «CHOCOLAШКА» отличаются относительно большой головой и утонченным телом, что противоречит образу, воплощенному в матрешке по оспариваемому патенту;
- в художественно-конструкторском решении оспариваемой упаковки для чая воплощен образ русской красавицы конца XIX века, начала XX века, которую отличает дородность, состоятельность, благополучие, пышные формы и здоровье. Данный образ русской красавицы нашел свое отражение в работах многих русских художников XX века таких как, К. Маковского «За чаем» (1914 г.) и Б. Кустодиева «Купчиха за чаем» (1912 г.);
- поскольку существенные отличительные признаки художественно-конструкторского решения по оспариваемому патенту обусловлены творческим характером и из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца, не известны решения внешнего вида изделия сходного назначения, значит можно сделать вывод, что промышленный образец по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «оригинальность»;
- что касается изделия по патентному документу [16] «Шкатулка», то данное изделие не может быть признано сходным до степени смешения с «Коробкой для чая» по оспариваемому патенту, поскольку они имеют различное назначение и художественно-конструкторское исполнение и не могут сравниваться на предмет сходства до степени смешения.

В доказательство изложенной позиции патентообладателем представлены материалы [17], включающие в себя распечатку ГОСТ 1938-90, табличные данные, распечатки патентов на упомянутые в отзыве промышленные образцы и т.д.

От лица, подавшего возражение, 20.12.2016, 21.12.2016 и 08.02.2017 поступали комментарии на отзыв патентообладателя, а также дополнительные материалы [18], содержащие распечатки из сети Интернет, в том числе распечатки сайта <http://web.archive.org>.

Патентообладателем также 10.03.2017 были представлены комментарии и дополнительные материалы [19].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки № 2012504033, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.); - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение и т.д.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков,



отображенных на фотографиях изделий

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и аргументов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» с учетом материалов заявки, показал следующее.

Наиболее близким аналогом для решения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, является решение внешнего вида изделия, известного из материалов [5]-[7] -



Как следует из письма Финансового директора ООО «Линдт унд Шпрюнгли (Раша)» и приложенных к нему материалов [6], конфеты в жестяной упаковке «матрешка» производились одной из компаний группы «LINDT» («Chocoladefabriken Lindt&Sprüngli GmbH») с 2005 года. В письме указано, что в Российской Федерации данный товар продавался в качестве сезонального ассортимента в 2009-2010 г.г. Товар был включен в Рождественский каталог продукции 2009 года. В Рождественском каталоге приведено изображение товара -



(согласно артикулу 7598 – кукла матрешка (металл) – Lindt Babushka-Puppe (Metall)).

Необходимо обратить внимание, матрешка «Lindt», приобретенная по документам [8], была представлена на обозрение на заседании коллегии, состоявшемся 14.03.2017.

Кроме того, следует указать, что изображение данной матрешки было опубликовано на разных сайтах в сети Интернет, в том числе из архива публикаций:



например, <http://darudar.org/gift/l199170/> [5] - 01.05.2011 (

http://web.archive.org/web/20051216023848*/http://www.lindt.de/ueberlindt/sortiment/w



<eihnachten/zaren/index.php> и т.д. [7] - 05.12.2004 и 16.12.2005 (



). При этом,

необходимо обратить внимание, что данные сведения представлены в Интернет-архиве (сайт <http://web.archive.org/>). Коллегия отмечает, что сведения, полученные в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и т.д.), включаются в общедоступные сведения с даты публикации документов, ставшими доступными с помощью электронной среды, если такая дата на них имеется, либо с даты размещения сведений в электронной среде (если дата публикации отсутствует).

Таким образом, коробка для конфет «Lindt», представленная в источниках информации [5] – [7] может быть учтена при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В источниках [5] – [7] представлено изображение коробки для конфет «Lindt», внешний вид которой характеризуется следующими признаками общими с признаками, характеризующими внешний вид коробки для чая по оспариваемому патенту: составом корпуса из двух композиционных элементов; выполнением корпуса коробки полым; выполнением коробки в виде двух разделенных вертикально элементов корпуса, выполненных заподлицо друг к другу; выполнением в форме матрешки, нижняя часть которой образует выпуклое тело, расширяющееся к центральной части и сужающееся к основанию, а верхняя часть образует голову; выполнением основания коробки плоским; наличием одноуровневой отбортовки на одном элементе в месте соединения двух элементов коробки.

Вместе с тем, сравниваемые изделия имеют отличия, а именно: противопоставляемая коробка (матрешка «Lindt») имеет на нижнем выпуклом теле плоскость (в оспариваемом изделии – два одинаковых по форме элемента корпуса), при этом зритально различимо, что диаметр верхней части (головы) значительно больше диаметра плоского основания (в оспариваемом изделии диаметры головы и основания визуально воспринимаются как одинаковые, а нижняя часть расширяется по сравнению с верхней частью приблизительно в полтора раза).

Следовательно, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, неизвестна из материалов [5]-[7].

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

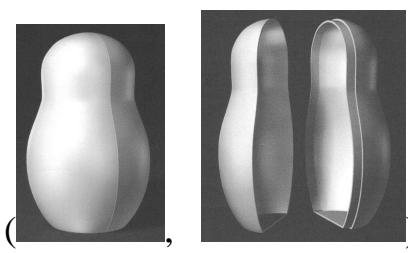
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и аргументов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» с учетом материалов заявки, показал следующее.

Как было отмечено выше, наиболее близким аналогом для решения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, является решение внешнего вида изделия, известного из материалов [5]-[7] -



Здесь следует обратить внимание на следующее.

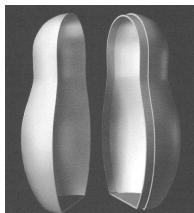
Действительно, в качестве названия и назначения промышленного образца по оспариваемому патенту указано «коробка для чая», тогда как в наиболее близком аналоге раскрывается коробка для конфет. Вместе с тем, коллегия отмечает, что внешний вид изделия по оспариваемому патенту, представленный на изображениях

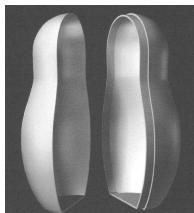


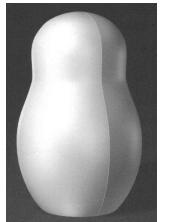
(), не позволяет идентифицировать признак «для чая», рассматриваемый внешний вид позволяет констатировать лишь то, что защищена коробка – упаковка для некоего продукта. Что касается конкретных продуктов,

помещаемых в упаковку (чай, конфеты и т.д.), то их перечень может быть ограничен только габаритами изделия.

Как было отмечено выше, отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту являются признаки, характеризующие соотношение размеров верхней и нижней частей изделия, а также его основания.



Так, в оспариваемом изделии  изделие имеет два одинаковых по форме элемента корпуса, а противопоставляемая коробка (матрешка «Lindt») имеет на



нижнем выпуклом теле плоскость . В оспариваемом изделии верхняя часть образует голову, выполненную одинакового диаметра с основанием,



тогда как в матрешке «Lindt»  - основание гораздо меньше головы. Кроме того, нижняя часть оспариваемого изделия выполнена расширяющейся в полтора раза по сравнению с верхней частью, а в матрешке «Lindt» - данное соотношение не прослеживается.

Однако, в патентном документе [16] приведены сведения о решении, в



котором показан прием выполнения шкатулки в виде матрешки (), у которой диаметр верхней части визуально одинаков с диаметром основания, а диаметр выпуклой нижней части больше диаметра верхней части приблизительно в 1,5 раза. Кроме того, следует указать, что шкатулка по своему назначению

обеспечивает выполнение той же функции, что и коробка (шкатулка – небольшой закрывающийся ящик для мелких вещей, Толковый словарь С.И. Ожегова).

При этом, известная из патентного документа [16] матрешка выполнена с одинаково закругленными боковыми поверхностями. Коллегия обращает внимание, что выполнение с одинаковыми закругленными боковыми поверхностями (без каких-либо плоскостей) характерно для матрешек и известно с конца XIX века.

Таким образом, известному из патентного документа [16] решению присущи признаки, совпадающие с вышеупомянутыми отличительными признаками решения по оспариваемому патенту и идентифицируемыми на его изображении, обуславливающие в известном решении наличие таких же особенностей, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода о непатентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, анализ материалов [8] - [12], представленных для усиления позиции, изложенной в возражении, и касающейся матрешки «Lindt», не проводился.

Что касается матрешки «chocolashka», представленной в источнике [13], то коллегия отмечает, что следует согласиться с мнением патентообладателя о том, что даты, с которых стало возможно обозрение сведений на указанных Интернет-сайтах, документально не подтверждены, в связи с чем данные сведения не могут быть признаны общедоступными и учтены при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность». Данный вывод относится и к источнику [15].

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.08.2016, патент Российской Федерации на промышленный образец №91228 признать недействительным полностью.