

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 25.02.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Амтек», г. Пермь (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 173750, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 173750 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 06.04.1999 по заявке № 97701382 с приоритетом от 06.02.1997 в отношении услуг 42 класса МКТУ на Некоммерческого партнерства «Пермская гильдия добросовестных предприятий», г. Пермь (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака было зарегистрировано комбинированное обозначение, состоящее из стилизованного изображения медведя со щитом, на котором нанесены цвета Российского флага. Щит расположен на круге желтого цвета. По окружности круга расположены словесные элементы: «ПЕРМСКАЯ ГИЛЬДИЯ ДОБРОСОВЕСТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ», выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Знак выполнен в черном, белом, синем, красном, бронзовом цветовом сочетании.

В поступившем в палату по патентным спорам возражении от 25.02.2013 выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках

обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом №166-ФЗ от 11.12.2002, вступившими в силу с 27.12.2002, (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- 1) услуги 42 класса МКТУ – «контроль качества», в отношении которых НП «Пермская гильдия добросовестных предприятий» выдано свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) №173750, согласно Международной классификации товаров включают научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки; услуги по промышленному анализу и научным исследованиям; разработку и усовершенствование технического и программного обеспечения компьютеров;
- 2) как следует из Устава, НП «Пермская гильдия добросовестных предприятий» не оказывает услуги, отнесенные к 42 классу МКТУ, а согласно Международной классификации товаров и услуг, возмездно передает право пользования товарным знаком по свидетельству №173750 на основании договоров, заключенных с членами НП вне зависимости от вида деятельности последних;
- 3) члены Гильдии — это юридические лица и физические лица без образования юридического лица, добросовестно конкурирующие на рынке товаров, работ и услуг;
- 4) любое лицо, являющееся членом Гильдии, в праве использовать знак Гильдии для рекламы собственной фирмы, выпускаемой продукции или оказываемых услуг, для установления необходимых общественных отношений;
- 5) в октябре 2012 года НП «Пермская гильдия добросовестных предприятий» инициировано административное преследование ООО «Амтек», осуществляющего реализацию артезианской воды через сеть киосков г. Перми по мотивам наличия оспариваемого товарного знака

на этикетках, размещенных производителем воды в период членства в Гильдии;

- б) возможность какого-либо смешения услуг, оказываемых ООО «Амтек» (реализация воды), и услуг, в целях индивидуализации которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, полностью отсутствует;
- 7) оспариваемый товарный знак, служит исключительно подтверждением членства того или иного лица в НП «Пермская гильдия добросовестных предприятий», а не средством индивидуализации каких-либо товаров или услуг;
- 8) оспариваемый товарный знак, зарегистрированный на имя НП «Пермская гильдия добросовестных предприятий» способен ввести в заблуждение потребителя в отношении услуг, реализуемых под данным знаком.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению были приложены копии следующих документов:

- свидетельство о регистрации ООО «Амтек»;
- протокол общего собрания участников ООО «Амтек» от 13.07.2009;
- протокол об административном правонарушении в отношении ООО «Амтек» №№ 020470, 020471;
- договор №58/08 от 01.01.2008;
- устав ООО «Амтек»;
- скриншоты с официального сайта НП «Пермская гильдия добросовестных предприятий» на 16 страницах.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, не представил отзыв по мотивам возражения и не присутствовал на заседании коллегии палаты по патентным спорам.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (06.02.1997) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Обозначение признается ложным или вводящим потребителя в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из стилизованного изображения медведя со щитом, на котором нанесены цвета Российского флага. Щит расположен на круге желтого цвета. По окружности круга расположены словесные элементы: «ПЕРМСКАЯ ГИЛЬДИЯ ДОБРОСОВЕСТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ», выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Знак выполнен в черном, белом, синем, красном, бронзовом цветовом сочетании. Словесные элементы «ПЕРМСКАЯ ГИЛЬДИЯ ДОБРОСОВЕСТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ» являются неохраняемыми.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку была предоставлена на имя правообладателя в отношении услуг 42 класса МКТУ.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №173750 оспаривается по мотивам его несоответствия требованиям пункта 3 статьи 6 Закона

как вводящего потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и услуг.

Проанализировав представленные документы, коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что данные доводы возражения ничем не подтверждены, поскольку не было представлено каких-либо документов, из которых следовало бы, что указанный товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров.

В частности, лицом, подавшим возражение, не представлено сведений о факте оказания им услуг, однородных с услугами указанными в перечне оспариваемого товарного знака, длительности и регулярности использования; объеме затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя об услугах, оказываемых лицом, подавшим возражение.

Кроме того, в материалах возражения не содержится доводов о том, каким образом потребитель будет введен в заблуждение относительно лица, оказывающего оспариваемые в возражении услуги 42 класса МКТУ «контроль качества».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что представленные в возражении документы не позволяют признать правомерным утверждение лица, подавшего возражение, о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №173750 произведено в нарушение пункта 3 статьи 6 Закона.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 25.02.2013, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 173750.