

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 20.02.2013, поданное ООО «Промбизнесгрупп», Республика Башкортостан (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011741918, при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2011741918 с приоритетом от 20.12.2011 на имя заявителя было подано словесное обозначение «АНАЛЬГИН», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решением Роспатента от 20.11.2012 было отказано в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011741918. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров на основании пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано следующим.

Заявленное обозначение воспроизводит собой название лекарственного средства «Анальгин» с определенным фармакологическим действием, которое выпускается различными производителями.

Таким образом, заявленное обозначение не обладает различительной способностью, поскольку не способно индивидуализировать производителя товаров.

Поскольку «Анальгин» - это препарат с определенными свойствами и назначением, то в отношении товаров иного вида и назначения, заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно товара.

Кроме того, намерение заявителя зарегистрировать товарный знак «АНАЛЬГИН», используя созданную за счет средств государства узнаваемость, репутацию и сложившуюся известность лекарственного препарата, может быть воспринято как противоречащее общественным интересам.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 20.02.2013, в котором заявитель выразил свое несогласие с принятым решением, доводы которого сводятся к следующему:

- доводы экспертизы о том, что заявленное обозначение «АНАЛЬГИН» не обладает различительной способностью только на основании того, что под данным обозначением выпускается препарат различными производителями, неправомерен. Заявленное обозначение «АНАЛЬГИН» имеет высокую различительную способность и узнаваемость, что побуждает соответствующих производителей выпускать лекарственный препарат, используя данное обозначение, а не под иным обозначением. При этом, все производители имеют право производить соответствующий препарат с аналогичными характеристиками (с единственным действующим веществом - метамизолом натрия) и под любым другим обозначением (но отличным от иных названий, содержащихся в государственном реестре лекарственных средств) вместо лекарственного препарата с торговым наименованием «АНАЛЬГИН»;

- по мнению заявителя «вывод экспертизы о введении в заблуждение для иных лекарственных средств не доказывает правомерность отказа в регистрации товарного знака для части товаров, для которых данное обозначение не будет считаться способным к введению в заблуждение»;

- к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое

достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п. Исходя из изложенного, заявленное обозначение не может быть воспринято как противоречащее общественным интересам.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 20.11.2012 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2011741918 для всех заявленных товаров 05 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам считает доводы возражения необидительными, ввиду нижеследующего.

С учетом даты (20.12.2011) поступления заявки №2011741918 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, регистрационный №4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно подпункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложными или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно подпункту 2.5.2 Правил к обозначениям, представляющим собой или содержащим элементы, которые противоречат общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «АНАЛЬГИН», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Анализ общедоступных источников информации: Государственный реестр лекарственных средств (<http://grls.rosminzdrav.ru/>), «Видаль. Справочник лекарственных средств в России» (электронная версия <http://www.vidal.ru/>), «Регистр лекарственных средств России» (электронная версия справочника <http://www.rlsnet.ru/>) показал, что заявленное обозначение совпадает с названием лекарственного препарата «АНАЛЬГИН» (химическое соединение метамизол натрия), обладающего анальгезирующим (обезболивающим), противовоспалительным и жаропонижающим свойствами, применяемого при болях различного происхождения, лихорадочных состояниях.

При этом лекарственный препарат «АНАЛЬГИН» задолго до даты подачи заявки выпускался различными фармацевтическими компаниями: ЗАО «Вифитекс», ОАО «Дальхимфарм», ООО «Самсон-Мед», ОАО «Уралбиофарм», ОАО «Новосибирсхимфарм», ОАО «Биосинтез» и многими другими компаниями, в связи с чем не ассоциируется с конкретным производителем.

Согласно Правилам перечень обозначений, не обладающих различительной способностью, не является исчерпывающим, в этой связи коллегия Палаты по патентным спорам полагает, что заявленное обозначение не обладает совокупностью

свойств, необходимых и достаточных для его запоминания и последующего воспроизведения в качестве средства индивидуализации товаров конкретного лица и, следовательно, не обладает различительной способностью.

Как было указано выше «АНАЛЬГИН» - это название широко известного лекарственного препарата с определенным составом и фармакологическим действием. Вместе с тем регистрация товарного знака испрашивается в отношении следующих товаров 05 класса МКТУ «фармацевтические и ветеринарные препараты; гигиенические препараты для медицинских целей; диетические вещества для медицинских целей; детское питание; пластыри, перевязочные материалы; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков; дезинфицирующие средства; препараты для уничтожения вредных животных; фунгициды, гербициды».

Таким образом, регистрация заявленного обозначения «АНАЛЬГИН» в качестве товарного знака в отношении товаров 05 класса МКТУ, не обладающих указанными свойствами и назначением, способна ввести потребителя в заблуждение относительно товара.

Кроме того, при рассмотрении возражения коллегией Палаты по патентным спорам учитывались также сведения, изложенные в письме Минздрава Российской Федерации (исх. № 2510/4805-99-15 от 28.04.1999). Согласно представленным сведениям Министерства здравоохранения Российской Федерации название лекарственного средства «АНАЛЬГИН» входит в перечень лекарственных средств, зарегистрированных в Минздраве России до 1992 года. В это время практически все предприятия были государственными и финансирование всех научных разработок осуществлялось государством. Естественно, что при этом результаты научных разработок также принадлежат государству.

В сложившейся ситуации коллегия Палаты по патентным спорам усматривает, намерение заявителя использовать созданную за счет средств государства узнаваемость и сложившуюся репутацию этого лекарственного препарата. В этой связи регистрация заявленного обозначения «АНАЛЬГИН» в качестве товарного знака на имя заявителя (ООО «Промбизнесгрупп») противоречит общественным интересам.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам признала решение Роспатента правомерным и не усматривает оснований для признания обозначения по заявке №2011741918 соответствующим требованиям пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 20.02.2013, оставить в силе решение Роспатента от 20.11.2012.**