

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Михайлова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 30.01.2013, против выдачи патента Российской Федерации №81200 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №81200 на промышленный образец «протектор шины» выдан по заявке №2010503491/49 с приоритетом от 29.11.2010 на имя ООО «Поволжская шинная компания» (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Протектор шины,

*характеризующийся:*

- композиционным построением, включающим одно центральное ребро, два боковых и два плечевых ребра, отделенных друг от друга продольными канавками и разделенных на отдельные элементы поперечными канавками;

- проработкой контура боковой поверхности элементов центрального ребра и двух боковых ребер в виде волны, образованной двумя сопрягающимися дугами, одна из которых выгнута к центру элемента, а другая наружу;

- построением в виде плоских граней элементов центрального ребра в поперечном направлении и построением граней элементов центрального ребра в продольном направлении, где вогнутая к центру часть грани больше выгнутой наружу;

- наличием соединительных усиливающих блоков между элементами в плечевой зоне;

- наличием соединительного блока жесткости между элементами центрального ребра.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложен патент Белоруссии на промышленный образец № 1714, с датой публикации от 30.08.2009 (далее - [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, протектору шины, изображение которого представлено в патентном документе [1] «присущи все, без исключения признаки протектора шины по оспариваемому патенту, содержащиеся в перечне существенных признаков и нашедшие отражение на изображениях изделия».

В подтверждение данного мнения в возражении приведен сопоставительный анализ существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и известного художественно-конструкторского решения по патентному документу [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв от 15.04.2013, в котором отметил следующее.

По мнению патентообладателя, промышленный образец по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку он характеризуется рядом отличительных от изделия, известного из патентного документа [1], признаков. Данный вывод сделан патентообладателем на основании приведенного в отзыве сравнительного анализа признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и признаков промышленного образца по патентному документу [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с

которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Известному решению внешнего вида изделия - протектор шины, изображение которого представлено в патентном документе [1], не присущ, по крайней мере, такой признак, характеризующий протектор шины по оспариваемому патенту, как «наличие соединительного блока жесткости между элементами центрального ребра». Данный признак идентифицируется на изображениях и включен в перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, неизвестна из патентного документа [1].

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая изложенное выше коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.01.2013, патент Российской Федерации на промышленный образец №81200 оставить в силе.**