

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное Яворским Юрием Валерьевичем (далее – заявитель), поступившее 14.12.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 04.09.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010128586/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ изготовления частей бронезащиты с помощью кондукторов», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ изготовления частей бронезащиты с помощью кондукторов, заключающийся в изготовлении элементов бронезащиты кузова автомобиля, отличающийся тем, что бронированные листы, размещенные на кондукторах, состоящих из частей, точно повторяющих форму элементов кузова автомобиля, жестко соединяются между собой, образуя готовые к установке элементы бронезащиты».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента отмечено, что из патента на изобретение RU 2188770 С1, опубликованного 10.02.2002 (далее – [1]) известен способ изготовления частей бронезащиты, которому присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы заявленного изобретения.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением, отметив, что способ по патенту [1] не характеризуется всей совокупностью признаков предложенного изобретения.

По мнению заявителя, решение по патенту [1] имеет иное назначение, чем заявленное решение, что следует из сравнения родовых понятий формул указанных решений.

Кроме того, в возражении указано, что из патента [1] не следует, что в описанном в нем способе используют элементы бронезащиты, форма которых соответствует форме элементов кузова. При этом заявитель представил таблицу сравнения признаков формул заявленного изобретения и решения по патенту [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.07.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен способ изготовления частей бронезащиты, заключающийся в изготовлении элементов бронезащиты кузова автомобиля (см. абз. 11 на с. 2 описания и фиг.1 графических материалов (элемент бронезащиты – «защитный модуль») и абз. 3 на с. 2 описания и фиг.2, 4, 5 графических материалов (элементы бронезащиты – «днищевые панели 9 и 10», «дверь 8», «оконная рамка б») к патенту [1]) путем размещения бронированных листов (см. абз.5 на с. 2 описания к патенту [1]) на образцах базового серийного транспортного средства, аналогичного подлежащего переоборудованию (см. абз. 11 на с. 2 описания к патенту [1]), которые являются кондукторами для указанных соединяемых листов.

Здесь следует отметить, что согласно определению кондуктора - это приспособление для сборки и закрепления свариваемых объектов друг относительно друга в определенном положении (см. А.Ю.Ишлинский «Новый политехнический словарь», М., «БРЭ», 2000, с. 234 (далее – [2])). Из данного определения следует, что в качестве кондуктора может быть использовано средство требуемой формы и размеров, на котором возможно разместить элементы в нужном положении и

соединить их между собой посредством сварки. При этом из описания к патенту [1] можно сделать заключение, что образец базового серийного транспортного средства используется в качестве стапеля (стапель – устройство, предназначенное для установки и фиксации в заданном положении деталей и узлов при сборке агрегатов (см. с. 507 в словаре [2])), на котором производят жесткое соединение деталей (листов) в требуемом положении посредством сварки (см. абз. 11 на с. 2, абз.9 на с. 3 описания к патенту [1])). Таким образом, описанный в патенте [1] образец серийного транспортного средства является частным случаем выполнения кондуктора.

Указанные кондукторы состоят из частей, точно повторяющих форму элементов кузова автомобиля (см. абз. 11 на с. 2, абз. 4 на с. 4 описания и фиг.1, 6 графических материалов к патенту [1]). При этом упомянутые листы жестко соединяют на кондукторах между собой с образованием готовых к установке элементов бронезащиты (см. абз. 11 на с. 2, абз. 17 на с.3 описания к патенту [1]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из патента [1] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам независимого пункта формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения.

Что касается доводов заявителя о различных назначениях заявленного способа и способа по патенту [1], то необходимо отметить, что данный вывод основан на сравнении лишь родовых понятий формул указанных решений. Однако, как было указано выше, предложенному решению был противопоставлен не способ преобразования незащищенного серийного транспортного средства, защищенный в рамках патента [1], а один из его этапов, а, именно, способ изготовления элементов бронезащиты («защитного модуля», «днищевых панелей», «дверей», «оконных рам»), назначение которого полностью совпадает с назначением предложенного способа.

Нельзя также согласиться с мнением заявителя в том, что в способе по патенту [1] форма элементов бронезащиты не соответствует форме элементов кузова транспортного средства. Так, согласно описанию к патенту [1], при сборке

защитного модуля (элемента бронезащиты) в цельносварную конструкцию в качестве стапеля используют образец базового серийного транспортного средства, аналогичного подлежащему переоборудованию (см. абз. 11 на с. 2, описания к патенту [1]), т.е. элемент бронезащиты будет соответствовать форме стапеля, а, следовательно, форме транспортного средства, на которое он должен быть установлен. Сказанное подтверждается сопоставлением фиг. 1 и фиг. 6 графических материалов к патенту [1], на которых изображены соответственно защитный модуль (элемент бронезащиты) и транспортное средство, имеющие идентичные форму и размеры.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.12.2012, решение Роспатента от 04.09.2012 об отказе в выдаче патента оставить в силе.