

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО фирма «АГРОХИММАШ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 04.12.2012, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №61020, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №61020 на промышленный образец «Аэродинамическая машина для сепарации сыпучих смесей» выдан по заявке №2005502128/49 с приоритетом от 25.07.2005 на имя Косилова Владимира Митрофановича, Украина (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Аэродинамическая машина для сепарации сыпучих смесей, характеризующаяся:

- наличием основных элементов конструкции в виде генератора воздушного потока, рабочей шахты, надшахтного загрузочного бункера с вертикальным смотровым люком и подшахтного разгрузочного бункера с отводящими желобами, воздухопроводов, блока управления;

- контрастным цветовым решением элементов конструкции;

отличающаяся:

- расположением основных элементов конструкции с образованием объемно-пространственной структуры в виде единого автономного блока;
- выполнением объемно-пространственной структуры единого блока в форме параллелепипеда;
- наличием нижнего, верхнего и промежуточного оснований каркасного модуля;
- выполнением оснований каркасного модуля в форме прямоугольника;
- наличием вертикальных стоек и горизонтальных перемычек для соединения оснований между собой;
- расположением генератора воздушного потока на отдельной силовой раме, установленной на нижнем основании;
- расположением рабочей шахты на промежуточном основании;
- расположением загрузочного бункера под верхним основанием;
- расположением смотрового люка на передней боковой поверхности;
- наличием поворотного рычага управления шибером загрузочного бункера, расположенного на передней боковой поверхности под смотровым люком;
- расположением разгрузочного бункера с отводящими желобами под промежуточным основанием;
- наличием пяти отводящих и трех возвратных желобов, размещенных разнонаправлено с чередованием между собой и свободного доступа к выходному проему каждого из них;
- наличием поворотных фигурных рукояток управления желобами разгрузочного бункера, размещенных вдоль передней стороны промежуточного основания;
- выполнением отводящего воздуховода коробчатой формы и размещением его над рабочей шахтой;

- наличием заглушки подводящего воздуховода, расположенной на передней боковой поверхности на уровне генератора воздушного потока;
- выполнением блока управления кнопочно-переключательного типа на единой панели;
- расположением панели блока управления на передней боковой поверхности на уровне фигурных рукояток;
- оформлением элементов каркасного модуля и органов управления в более светлых цветовых тонах, а материала боковых поверхностей в более темных».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все признаки, характеризующие аэродинамическую машину для сепарации сыпучих смесей по оспариваемому патенту, известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- книга Украина аграрная. Всеукраинский проект, Киев 2004 г., стр. 287 (далее – [1]);
- газета «Агроснаб черноземья», май-июнь 2004 г., стр. 2 (далее – [2]);
- статья «Я всю жизнь ждал такую машину», журнал «Агромир Черноземья», №6(41) июнь 2007 г., стр. 21 (далее – [3]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представитель патентообладателя представил отзыв на возражение, в котором указано, что лицом, подавшим возражение, не

представлены документы, подтверждающие общедоступность сведений, содержащихся в книге [1].

Относительно статьи [3] патентообладатель отмечает, что она не может быть включена в уровень техники для оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку опубликована в июне 2007 года, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (25.07.2005).

Также в отзыве указано, что из газеты [2] не известны следующие признаки перечня существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту:

- выполнением объемно-пространственной структуры единого блока в форме параллелепипеда;
- выполнением оснований каркасного модуля в форме прямоугольника;
- расположением генератора воздушного потока на отдельной силовой раме, установленной на нижнем основании;
- расположением рабочей шахты на промежуточном основании;
- расположением загрузочного бункера под верхним основанием;
- наличием трех возвратных желобов и свободного доступа к выходному проему каждого из них;
- выполнением отводящего воздуховода коробчатой формы и размещением его над рабочей шахтой.

На заседании коллегии, лицом, подавшим возражение, был представлен перевод релевантных частей книги [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от

23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 21.3 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является изделие «безрешетная аэродинамическая машина», изображение которого представлено в газете [2].

При этом из газеты [2] не известны сведения, по крайней мере, о следующих существенных признаках перечня по оспариваемому патенту:

- выполнение объемно-пространственной структуры единого блока в форме параллелепипеда;
- расположение загрузочного бункера под верхним основанием;
- наличие трех возвратных желобов и свободного доступа к выходному проему каждого из них.

Исходя из этого, можно констатировать, что изображение изделия по газете [2] не характеризуется всей совокупностью существенных признаков, указанной в перечне по оспариваемому патенту.

Согласно библиографическим данным, содержащимся в книге [1], она не предназначена для продажи. При этом лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, подтверждающих факт и дату распространения книги [1]. В связи этим не представляется возможным сделать вывод об общедоступности сведений, содержащихся в книге [1], до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, из упомянутой книги не известны сведения, по крайней мере, о следующих признаках промышленного образца по оспариваемому патенту:

- расположение генератора воздушного потока на отдельной силовой раме, установленной на нижнем основании;
- расположение загрузочного бункера под верхним основанием;
- наличие трех возвратных желобов и свободного доступа к выходному проему каждого из них;
- выполнение отводящего воздуховода коробчатой формы и размещением его над рабочей шахтой.

Что касается статьи [3], то она не может быть включена в уровень техники для оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку опубликована в июне 2007 года, т.е. после даты приоритета промышленного образца по

оспариваемому патенту (27.05.2005).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.12.2012, патент Российской Федерации на промышленный образец №61020 оставить в силе.