

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.11.2012 от Бушева Дмитрия Станиславовича и Дремова Олега Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2458866, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2458866 на изобретение «Установка компактная для биологической очистки сточных вод» выдан по заявке № 2011104321/05 с приоритетом от 07.02.2011 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Полимер" (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Установка компактная для биологической очистки сточных вод, представляющая собой емкость, в цельнонесущем корпусе которой размещены приемная камера с подводом сточных вод, аэротенк, вторичный отстойник с отводом очищенной воды, камера отстаивания активного ила, при этом приемная камера содержит закрепленные в ней фильтр грубой очистки, средство его обдува и эрлифт перекачки смеси сточных вод и активного ила в аэротенк, поплавковый выключатель; аэротенк содержит эрлифт перекачки смеси сточных вод и активного ила во вторичный отстойник и эрлифт перекачки указанной смеси в камеру отстаивания активного ила, вторичный отстойник содержит

жироуловитель, успокоитель, причем приемная камера и аэротенк снабжены аэраторами, подвод воздуха к которым, а также к эрлифтам, осуществляется от, по меньшей мере, двух компрессоров, размещенных внутри емкости, отличающаяся тем, что дополнительно содержит дренажный насос, размещаемый в контейнере в приемной камере, а вторичный отстойник выполнен в виде усеченного конуса, причем корпус емкости, вторичный отстойник, аэраторы, эрлифты, контейнер, элементы их крепления выполнены из полипропилена.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что содержит размещенные в приемной камере и в аэротенке распределители потока воздуха от компрессоров, выводы и корпус которых выполнены из полипропилена.

3. Установка по п.1, отличающаяся тем, что содержит съемную площадку из полипропилена для размещения в ней компрессоров и электрооборудования.

4. Установка по п.1, отличающаяся тем, что емкость в поперечном сечении выполнена прямоугольной и снабжена ребрами жесткости, изготовленными из полипропиленовых труб.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вывод возражения основывается на известности технических решений, охарактеризованных в следующих источниках информации:

- патент РФ № 75186, опубл. 25.04.2008 (далее – [1]);
- патент РФ № 2305662, опубл. 31.01.2006 (далее – [2]);
- патент РФ № 57272, опубл. 27.07.2006 (далее – [3]);
- патент РФ № 96570, опубл. 22.04.2010 (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам (21.02.2013) поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая следующее.

По мнению патентообладателя, приведенные в возражении патенты [1] – [4] не содержат сведений о возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Дополнительно в отзыве на возражение обращается внимание на то, что техническим решениям, охарактеризованным в патентах [1] – [4], не присущи все признаки зависимых пунктов 2 – 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками

заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Техническое решение, охарактеризованное в патенте [1], выбранное в возражении в качестве наиболее близкого аналога, указано в качестве такового также и в описании к оспариваемому патенту.

Из упомянутого патента [1] известна установка для биологической очистки сточных вод, которая, согласно поставленной в описании этого патента задачей, является компактной. Таким образом, из патента [1] известно средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту.

При этом анализ описания и формулы полезной модели по патенту [1] показал, что для нее характерны все признаки ограничительной части независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым в предложенной установке дополнительно содержится дренажный насос, размещаемый в контейнере в приемной камере, известны из патента [3]. Так в пункте 4 формулы патента [3] указано, что «... камера очищенной сточной воды выполнена в виде отсека, расположенного в верхней части приемной камеры ... и оборудована насосом ... для ... откачки очищенной сточной воды из установки ...». При этом в описании к патенту [3] имеется указание на то, что упомянутый насос, установленный в отсеке (в оспариваемом патенте – контейнер), размещенном в приемной камере, предназначен для откачки воды именно в дренажную систему, т.е. этот насос однозначно является дренажным.

Следует отметить, что в описании к патенту [3] имеется указание на то, что известное из него техническое решение направлено на решение задачи, заключающейся, в частности, в создании надежной установки, обеспечивающей повышение эффективности очистки сточных вод. Таким образом, отличительные от наиболее близкого аналога [1] признаки, известные из патента [3], обеспечивают достижение того же технического

результата, что указан в отношении этих признаков и в описании к оспариваемому патенту. При этом отсутствует причинно-следственная связь упомянутых признаков с остальными указанными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами, заключающимися в повышении герметичности и коррозионной стойкости.

Признаки, отличающие изобретение по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога [1], заключающиеся в выполнении вторичного отстойника в виде усеченного конуса, присущи установке для очистки сточных вод, охарактеризованной в патенте [2]. Так в описании к патенту [2] указано – «... Вторичный отстойник 27 выполнен в виде конуса, меньшее основание которого обращено вниз ...», что наглядно проиллюстрировано на фиг. 1 к этому патенту.

При этом, согласно описанию к патенту [2], предложенное техническое решение обеспечивает получение технического результата, заключающегося в получении высококачественных очищенных сточных вод, повышении результативной степени очистки сточных вод, а также в повышении надежности. Следовательно техническое решение по патенту [2] обеспечивает достижение того же технического результата, что указан и в описании к оспариваемому патенту. При этом отсутствует причинно-следственная связь между выполнением отстойника в виде усеченного конуса с повышением герметичности и коррозионной стойкости, которые также указаны в описании к оспариваемому патенту в качестве технических результатов.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от наиболее близкого аналога также тем, что корпус емкости, вторичный отстойник, аэраторы, эрлифты, контейнер, элементы их крепления выполнены из полипропилена, т.е. тем, что все элементы установки изготовлены из материала – полипропилен.

В описании к оспариваемому патенту данные признаки связываются с возможностью получения технического результата, заключающегося в повышении коррозионной стойкости, герметичности, надежности и

долговечности установки. Также указывается на то, что в результате предотвращаются потери воздуха в аэрационной системе, вследствие чего улучшается качество очистки сточных вод.

Анализ влияния упомянутых признаков на указанные технические результаты показывает безусловное наличие причинно-следственной связи этих признаков с возможностью повышения коррозионной стойкости элементов предложенной установки, т.к. стойкость к коррозии является одним из отличительных свойств материала – полипропилен. Однако, выбор подходящего материала стойкого к коррозии не может обеспечить получение результатов, заключающихся в повышении герметичности, надежности, предотвращении потерь воздуха и повышении качества очистки воды, т.к. отсутствие коррозионного разрушения конструктивных элементов позволяет лишь сохранить неизменными с течением времени данные характеристики предложенной установки.

Следует также обратить внимание на то, что применение полипропилена в установках для очистки сточных вод известно также и из патентов [1] – [3], где из этого материала, выполнены корпуса предложенных технических решений. При этом в патенте [3] указывается на то, что полипропилен «... химически инертен, обладает повышенной долговечностью, не стареет, хорошо обрабатывается и сваривается ...», а его применение, в частности, обеспечивает «... увеличение срока службы установки ...». То есть в изобретении по оспариваемому патенту используются широко известные свойства полипропилена, в частности, и при применении его в качестве конструктивного материала установок для очистки сточных вод.

Более того, из патента [4] известна установка для очистки сточных вод, в которой «... корпус и все элементы установки изготавливают из пластика, например, из полипропилена ...». Таким образом, устройству по патенту [4] присущи упомянутые отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту. При этом учитывая известные свойства



материала – полипропилен, специалисту очевидно получение в техническом решении по патенту [4] того же технического результата, что указан в отношении этих признаков и в описании к изобретению по оспариваемому патенту, который заключается в повышении коррозионной стойкости.

На основании сказанного можно констатировать, что признаки, отличающие изобретение по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога [1], также как и возможность достижения с помощью этих признаков указанных технических результатов, характерны для технических решений, описанных в патентах [2] – [4]. Таким образом, в возражении содержатся доводы о том, что изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается признаков зависимых пунктов 2 – 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то в описании к этому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие существенность данных признаков в части, характеризующей конструктивные особенности предложенной установки, с точки зрения возможности достижения указанных выше технических результатов. То есть, упомянутые признаки не могут быть признаны характеризующими сущность изобретения по оспариваемому патенту (см. подпункт 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ). При этом признаки зависимых пунктов 2 – 4, характеризующие не конструкцию, а используемый материал – полипропилен, как на то указано выше, известны из уровня техники.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**удовлетворить возражение, поступившее 26.11.2012, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2458866 недействительным полностью.**