

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 23.11.2012 от Ерзунова Александра Владимировича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.09.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011112229/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство получения энергии», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Устройство получения энергии, содержащее вращающийся с помощью дугового двигателя обрубчатый маховик, создающий в системе устройства избыточную энергию за счет полукругового движения падения массы обрубчатого маховика с высоты, с последующей передачей полученной энергии в виде механической работы на вал генератора выработки электроэнергии.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 17.09.2012 принял

решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что в материалах заявки на приведены средства и методы, позволяющие осуществить признак заявленного изобретения – «... маховик, создающий в системе устройства избыточную энергию ...». Также в решении Роспатента отмечается, что при осуществлении предложения заявителя, в том виде как оно охарактеризовано в заявленной формуле изобретения, реализация указанного заявителем назначения будет невозможна, т.к. это противоречит современным научно-техническим знаниям.

Доводы решения Роспатента подкреплены ссылками на следующие источники информации:

– Яворский Б.М. и др., Справочник по физике. 3-е изд. – М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1990. страницы 33-34 (далее – [1]);

– Кабардин О.Ф., Физика. Справочные материалы: учебное пособие для учащихся. 3-е изд. – М.: Просвещение, 1991. страницы 51-53 (далее – [2]).

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента.

Заявитель указывает, что, по его мнению, «... экспертиза по данной заявке была проведена с грубым нарушением основ физики-механики ...».

Так заявитель отмечает, что в предложенном изобретении «... работа гравитационных сил ... равна нулю и не влияет на работу устройства ...». При этом, по мнению заявителя, «... для получения

дополнительной энергии в механических устройствах используют работу маховиков ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (30.03.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле

изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Формула заявленного изобретения включает в себя признак,

указывающий на то, что функционирование предложенного устройства обеспечивается с помощью маховика, создающего за счет своего движения избыточную энергию. Однако в современном научно-техническом знании термин «маховик» применяют к колесам с массивным ободом, предназначение которых заключается в стабилизации (увеличении равномерности) хода вала какой-либо машины, за счет аккумуляции механической энергии (см., например, стр. 288 Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000 (далее – [3])). То есть, маховики, вопреки мнению заявителя, не обеспечивают генерирование механической энергии, а могут лишь ее аккумулировать.

Таким образом, заявителем не приведено ни убедительных доводов в первоначальных материалах заявки, ни ссылок из известного уровня техники, подтверждающих существование средств и методов, необходимых для осуществления заявленного предложения в том виде, как оно охарактеризовано в приведенной выше формуле изобретения, а именно средств и методов, подтверждающих возможность реализации признака – «... маховик, создающий в системе устройства избыточную энергию ...».

Кроме того, исходя из названия заявленного изобретения, а также указанного в формуле родового понятия, назначение предложения заявителя характеризуется термином «устройство получения энергии». Таким образом, назначение заявленного предложения заключается в генерировании энергии, т.е. в получении энергии для потребления внешними источниками.

В соответствии с описанием и формулой, заявленное изобретение представляет собой систему, состоящую из двигателя, приводящего в движение через маховик электрогенератор. При этом в описании имеется указание на то, что предложенная система обеспечивает

«... получение генератором мощности в сотни и более раз больше мощности ... двигателя ...».

Учитывая отсутствие в заявленном предложении предпосылок для изменения внутренней энергии системы, вывод из данной системы большего количества энергии, чем поступает на ее вход, свидетельствует о нарушении закона сохранения энергии, являющегося фундаментальным законом природы (см., например, стр. 648 словаря [3]). То есть, выполнение в предложенном изобретении заявленного назначения, заключающегося в получении энергии, невозможно.

Сделанные выше выводы также подтверждаются и сведениями, содержащимися в источниках информации [1] и [2].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.11.2012, решение Роспатента от 17.09.2012 оставить в силе.