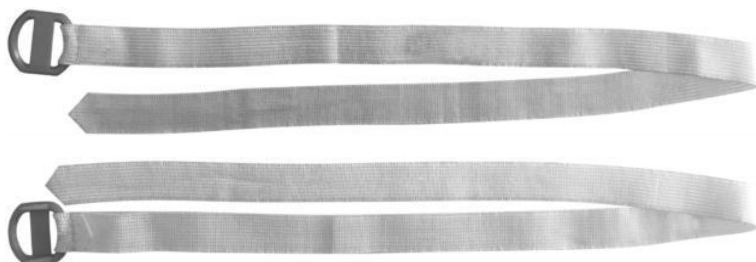


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Виталфарм» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.02.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №130179, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №130179 на промышленный образец «Устройство кровоостанавливающее» выдан по заявке №2021502479 с приоритетом от 18.05.2021. Обладателем исключительного права на патент является Михайлов Владимир Викторович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

Устройство кровоостанавливающее





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет https://www.youtube.com/watch?v=ifpWX1hBYEE&t=69s&ab_channel=%D0%9C%D1%83%D0%B7%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BD%D1%8B, опубл. 07.04.2020 (далее - [1]);

- распечатка скриншотов из сети Интернет <https://nevacert.ru/reestr/med-reestr/fsr-200803785-9344.html>, регистрационное удостоверение от 20.05.2015 (далее – [2]);

- распечатка скриншотов из сети Интернет <https://web.archive.org/web/20191218225420/http://www.siz-m.ru/cat/zhgut-krovoostanavlivayushhij>, дата публикации, согласно сведениям сервиса WayBack Machine, 18.12.2019 (далее – [3]);

- распечатка скриншотов из сети Интернет <https://web.archive.org/web/20190319011953/https://vitalmart.ru/catalog/zhgut/1488/>, дата публикации, согласно сведениям сервиса WayBack Machine, 19.03.2019 (далее - [4]);

- распечатка скриншотов из сети Интернет <https://web.archive.org/web/20191217040542/https://vitalfarm.ru/catalog/med/med>

-izdeliya/zhguty-krovoostanavlivayushchie, дата публикации, согласно сведениям сервиса WayBack Machine, 17.12.2019 (далее - [5]).

В возражении отмечено, что решения [1]-[5] имеют единственное отличие, заключающееся в цветовом исполнении пряжки изделия. Тем не менее, указанное отличие не влияет на возникновение иного общего впечатления у потребителя. Общее композиционное построение промышленного образца идентично уже известным выявленным решениям, так как основано на использовании одних и тех же основных элементов.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.05.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам

он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений

изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий

того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие – устройство кровоостанавливающее.

Устройство кровоостанавливающее по оспариваемому патенту:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением изделия в виде ленты с пряжкой;
- выполнением пряжки изделия в виде рамы пряжки округлой формы с перекладиной посередине;
- наличием на задней стороне пряжки двух заостренных выступов;
- выполнением ленты серой, а пряжки темно-серой.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным. Данные признаки являются доминантными и

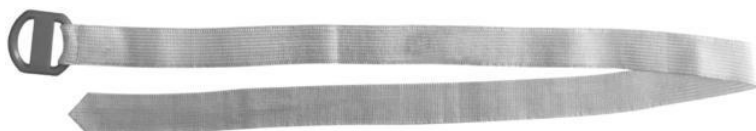
определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Анализ источников информации [1]-[5] показал, что в каждом из них содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога устройства кровоостанавливающего по оспариваемому патенту. При этом, по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом для устройства кровоостанавливающего является устройство, известное из источника информации [1].

Источник информации [1] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет. Указанный видеоролик с названием «Жгут ФЭСТ №4» опубликован на канале «Музей тактической медицины» 07.04.2020, т.е. до даты приоритета (18.05.2021) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел большое количество просмотров (более 4,2 тыс.).

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [1], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Устройство кровоостанавливающее по оспариваемому патенту:





и решение внешнего вида изделия, известного из источника информации [1]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением изделия в виде ленты с пряжкой;
- выполнением пряжки изделия в виде рамы пряжки округлой формы с перекладиной посередине;
- наличием на задней стороне пряжки двух заостренных выступов.

Промышленный образец устройство кровоостанавливающее по оспариваемому патенту отличается от устройства, известного из сведений,

содержащихся в источнике информации [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением ленты серой, а пряжки темно-серой.

Отличительные особенности, характеризующие цвет промышленного образца обуславливают наличие у устройства по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида изделия. Упомянутые признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из источника информации [1]. При этом в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает лента с пряжкой. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на само изделие, общее впечатление от оспариваемого устройства, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым устройством, известным из источника информации [1], имеющим такую же проработку пряжки и выполнение ленты.

Выявленные выше различия между устройством по оспариваемому патенту и изделием, известным из источника информации [1], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Таким образом, совокупность существенных признаков устройства кровоостанавливающего по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида устройства, известного из источника информации [1], и как следствие, не обуславливает творческий характер

особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать устройство кровоостанавливающее по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[5], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.02.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец №130179 признать недействительным полностью.