

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Клюкина Вячеслава Вячеславовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.01.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №201643, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №201643 на полезную модель «Аттракцион для формирования искусственной волны» выдан по заявке №2019141008 с приоритетом от 11.12.2019 на имя ООО «ВОРЛДЭКС ГРУПП» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Аттракцион для формирования искусственной волны, содержащий емкость для воды и установленные в верхней части емкости для воды: рабочую поверхность, имеющую наклонный участок, сливную решетку; также содержит погружной насос, выход которого соединен с приспособлением для транспортирования воды (гидроузлом), а выходное отверстие гидроузла расположено над рабочей поверхностью, причем рабочая поверхность уложена

на настил, имеющий порог для создания волны, а выходное отверстие гидроузла разделено на секции, отличающийся тем, что выходное отверстие гидроузла имеет непосредственный выход на верхний край наклонного участка рабочей поверхности, а нижний край наклонного участка рабочей поверхности плавно переходит в порог для создания волны, причем на наклонном участке рабочей поверхности расположена перегородка с секциями, функцией которых является стабилизация потока.

2. Аттракцион по п.1, отличающийся тем, что на наклонном участке рабочей поверхности расположена перегородка с секциями, функцией которых является стабилизация потока.

3. Аттракцион по п.1, отличающийся тем, что наклонный участок выполнен сужающимся от верхнего края к нижнему.

4. Аттракцион по п.3, отличающийся тем, что наклонный участок выполнен сужающимся от верхнего края к нижнему до заданного уровня, от которого ширина потока до нижнего края наклонного участка, упирающегося в дно, имеет постоянное значение.

5. Аттракцион по п.4, отличающийся тем, что перегородка с секциями, функцией которых является стабилизация потока, расположена в месте, где ширина потока имеет постоянное значение.

6. Аттракцион по п.1, отличающийся тем, что порог для создания волны выполнен в виде приспособления, способного менять положение относительно настила».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное наличием на момент выдачи данного патента заявки на идентичное изобретение, имеющие одну и ту же дату приоритета, по которым в дальнейшем были выданы патенты.

В возражении указано, что из уровня техники известно изобретение по патенту Российской Федерации №2755753 (далее - [1]), имеющее ту же дату приоритета (11.12.2019), что и полезная модель по оспариваемому патенту.

При этом обладателем исключительного права на данное изобретение также является ООО «ВОРЛДЭКС ГРУПП», то есть патентообладатель по оспариваемому патенту. По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту и изобретение по патенту [1], являются идентичными.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.12.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила) и требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования).

Согласно пункту 75 Требований в случае, если установлено соответствие полезной модели условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса, но имеется другая не отозванная и не признанная отозванной заявка на идентичное изобретение, имеющее ту же самую дату приоритета, то заявителям таких заявок направляется уведомление, предусмотренное пунктом

1 статьи 1383 Кодекса, в котором указываются номер заявки, содержащее идентичное изобретение, дата его подачи и адрес для переписки с заявителем заявки, содержащей идентичное изобретение. Указание заявителю рассматриваемой заявки библиографических данных заявки, содержащей идентичное изобретение, поданное другим заявителем, и раскрытие его содержания до того, как с документами этой заявки вправе будет ознакомиться любое лицо, допускается только при согласии на это заявителя заявки, содержащей идентичное изобретение. Если заявки на идентичные полезную модель и изобретение поданы одним и тем же заявителем, то в уведомлении, предусмотренном пунктом 1 статьи 1383 Кодекса, сообщается, что патент может быть выдан по одной заявке, которая будет указана заявителем.

В соответствии с пунктом 76 Правил, идентичность полезных моделей (полезной модели и изобретения) устанавливается на основе формул, в отношении которых установлено, что может быть выдан патент. Полезные модели (полезной модели и изобретения) признаются идентичными, если полностью совпадают содержания независимых пунктов формулы.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, и с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

В Роспатент одним и тем же лицом (патентообладателем) были поданы заявки №2019141008 и №2019141006, имеющие одну и ту же дату приоритета (11.12.2019).

При этом по заявке №2019141008 был выдан патент на полезную модель (оспариваемый патент).

В дальнейшем была установлена патентоспособность изобретения по заявке №2019141006, и принято решение о выдаче патента на изобретение. Патент на изобретение был опубликован 21.09.2021.

Вместе с тем формула полезной модели по оспариваемому патенту выдана на «Аттракцион для формирования искусственной волны», а патент на изобретение [1] выдан на «Способ формирования искусственной волны».

Стоит отметить, что названия сравниваемых объектов отражают назначения технических решений и отражены в формулах в качестве родовых понятий. В результате чего можно сделать вывод о том, что сравниваемые технические решения относятся к способу и устройству, т.е. характеризуют разные решения как таковые и, следовательно, не являются идентичными.

Кроме того, в формуле изобретения по патенту [1] содержится, по меньшей мере, признак, характеризующий функцию погружного насоса, а не только его наличие: «причем для циркуляции воды в аттракционе используют погружной насос». При этом в независимом пункте формулы оспариваемого патента указано только наличие погружного насоса.

Таким образом, доводы возражения не подтверждают полное совпадение содержания независимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту и формулы изобретения по патенту [1] (см. пункт 76 Правил). Исходя из вышесказанного, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности выдачи оспариваемого патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о возможности принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.01.2024, патент РФ на полезную модель №201643 оставить в силе.**