

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 23.01.2013. Данное возражение подано ООО «ЛЕОВИТ нутрио», Россия (далее – заявитель) на решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2010739965, при этом установлено следующее.

Заявка № 2010739965 на регистрацию словесного обозначения «АДАПТОВИТ» была подана на имя заявителя 13.12.2010 в отношении товаров 05, 30 и 32 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 15.10.2012 было принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2010739965 в отношении товаров 05 класса МКТУ: «дезинфицирующие средства; препараты для уничтожения вредных животных; фунгициды, гербициды», в отношении остальных товаров 05 класса МКТУ и всех заявленных товаров 30 и 32 классов МКТУ заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации в связи с его несоответствием требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Решение Роспатента обосновано в заключении по результатам экспертизы тем, что заявленное обозначение в отношении однородных товаров 05, 30 и 32 классов МКТУ сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц знаками:

- «АДАПТОФИТ», свидетельство № 459386, приоритет от 14.09.2010, ООО «Национальный Научно-Производственный Центр», товары 30 и 32 классов МКТУ [1];

- «АДАПТОВИТ», свидетельство № 170406, приоритет от 11.06.1997, Удинцев С.Н., товары 05 и 33 классов МКТУ [2].

В заключении экспертизы указано на однородность товаров 33 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2] и товара 32 класса МКТУ: «пиво» заявленного обозначения.

В палату по патентным спорам 23.01.2013 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [1] отличаются по критериям тождества и сходства, а в случае со знаком [2] товары не являются однородными всем заявленным товарам 05 класса МКТУ и части заявленных товаров 32 класса МКТУ;

- обозначения «АДАПТОВИТ» и «АДАПТОФИТ» содержат различные звуки и производят разное зрительное впечатление. Оба знака являются фантазийными, однако первая часть слов «АДАПТ» является сокращением от слова «адаптационный», а в последних частях слов «ФИТ» и «ВИТ» заложены различные понятия и идеи («фит» указывает на отношение к растительному происхождению, «вит» - к витаминам). Изложенное обуславливает несходство обозначений. Отсутствие сходства позволяет не проводить анализ на однородность товаров;

- заявитель согласен с тождеством заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2], но считает, что только товар «пиво» однороден противопоставленным товарам «алкогольные напитки», и согласен исключить данный товар из заявленного перечня. Остальные товары 05 класса МКТУ сравниваемых перечней неоднородны;

- заявитель имеет право на производство концентратов пищевых и напитков быстрого приготовления «АДАПТОВИТ», «АДАПТОН», изготавливаемых в соответствии с техническими условиями, а также имеет право на реализацию данной продукции на основании Декларации о соответствии и собирается производить данную продукцию.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении заявленных товаров 05, 30 и 32 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета (13.12.2010) заявки №2010739965 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение «АДАПТОВИТ» является словесным и выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении товаров 05, 30 и 32 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Противопоставленный знак «АДАПТОФИТ» [1] является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена, в том числе в отношении товаров 30 и 32 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный знак «АДАПТОВИТ» [2] является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена, в том числе в отношении товаров 05 и 33 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. С учетом сокращения перечня товаров 32 класса МКТУ, приведенного в возражении, коллегия палаты по патентным спорам рассматривает данное противопоставление только в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного обозначения «АДАПТОВИТ» и противопоставленного товарного знака [1] «АДАПТОФИТ» показал следующее.

Анализ словарей русского языка (<http://slovari.yandex.ru/>) позволил установить, что оба слова не имеют лексических значений, в связи с чем не представляется возможным провести их сопоставление по семантическому критерию сходства.

Следует отметить, что элементы «АДАПТОВИТ», «АДАПТОФИТ» воспринимаются как единые словесные элементы, их конструкция такова, что не предусматривает логической паузы между слогами, слова произносятся слитно, без

фонетической остановки. В этой связи разбиение на две части («АДАПТ» и «ФИТ/ВИТ») неправомерно и выражает субъективное мнение заявителя.

Сопоставляемые обозначения имеют тождественное количество букв/звуков (девять букв/звуков) и слогов (четыре слога), идентичный состав гласных звуков и близкий состав согласных звуков и взаимное их расположение. Необходимо отметить, что в русском языке буквы «В» и «Ф» являются парными и имеют сходное звучание.

Слова не имеют однозначно установленного ударения, в связи с чем потребителем они могут произноситься с ударением на любой из гласных звуков в зависимости от имеющихся в памяти ассоциаций и удобства произношения, следовательно, могут иметь одинаковые ударные слоги.

В связи с изложенным, тождественное количество букв/звуков и слогов в сравниваемых знаках, близкий состав согласных и тождественный состав гласных звуков и одинаковое взаимное расположение тождественных/сходных звуков обуславливают фонетическое сходство сравниваемых обозначений.

Сопоставляемые обозначения выполнены буквами одного алфавита, при этом большинство букв имеет идентичное начертание, что графически их сближает.

В целом знаки ассоциируются друг с другом, поскольку отсутствие лексических значений слов обуславливает превалирование фонетического и графического факторов сходства, по которым коллегией палаты по патентным спорам установлено сходство обозначений.

Что касается товаров, указанных в перечнях сопоставляемых обозначений, необходимо отметить следующее.

Товары 30 и 32 классов МКТУ, в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению и предоставлена правовая охрана противопоставленному знаку [1], относятся к продуктам питания и безалкогольным напиткам. При этом перечни включают как идентичные позиции, например, 30 класс: чай, мед, сахар и т.д., 32 класс: напитки фруктовые, составы для изготовления напитков и т.д., так и однородные товары, например, 30 класс: соль – соль пищевая, кофе – заменители кофе, зерновые продукты – хлопья из зерновых

продуктов и т.д., 32 класс: воды – минеральные и газированные воды и т.д. (указанные товары соотносятся друг с другом как вид-род, а также имеют одно назначение, условия реализации и круг потребителей). Однородность товаров заявителем не анализируется.

Маркировка однородных товаров сходными знаками, принадлежащими разным производителям, обуславливает возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному лицу.

Установленное сходство заявленного обозначения с противопоставленным знаком [1] и однородность товаров 30 и 32 классов МКТУ позволяет сделать вывод о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений, т.е. вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [2] тождественны, что заявителем не оспаривается.

Относительно товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечнях сопоставляемых обозначений, необходимо отметить следующее.

Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается, в том числе в отношении таких товаров 05 класса МКТУ: «фармацевтические и ветеринарные препараты; гигиенические препараты для медицинских целей; диетические вещества для медицинских целей, детское питание; пластыри, перевязочные материалы; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков». Перечень товаров 05 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2] содержит такие позиции, как «лекарственные масла, бальзамы, настойки, напитки, тонизирующие и укрепляющие лекарственные средства».

Сравнительный анализ указанных товаров показывает, что данные товары следует признать однородными, поскольку они соотносятся как «род/вид», относятся к фармацевтическим и лекарственным средствам, имеют близкие условия реализации, область применения и круг потребителей.

С учетом тождества обозначений перечень товаров, которые признаются однородными, расширен. Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам

приходит к выводу о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений, т.е. вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 05 класса МКТУ следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 23.01.2013, оставить в силе решение Роспатента от 15.10.2012.