

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.02.2012 от ООО «Мордовская Трубная компания» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 85603, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 85603 на полезную модель «Труба антимикробная» выдан по заявке №2009113461/22 с приоритетом от 10.04.2009 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Дипайп», Крикотина Виктора Владимировича, Попова Михаила Александровича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Труба антимикробная, характеризующаяся тем, что не менее чем один внутренний слой многослойной трубы из полиолефинов содержит концентрат неорганических активных антимикробных добавок, диспергированных в полимерном носителе.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в качестве концентрата использована циркониевая керамика, обогащенная нано-частицами или ионами серебра.

3. Устройство по п.2, отличающееся тем, что антимикробная добавка использована в концентрации 0,5-3% от массы полимера.

4. Устройство по п.2, отличающееся тем, что в качестве антимикробной добавки использована добавка Alphasan, фирмы Clariant».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU № 58651, опубл. 27.11.2006 (далее – [1]);
- письмо Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Мордовия исх. № 02/5296-02-04-15-11 от 25.10.2011 (далее – [2]);
- письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 03 марта 2009 № 01/2579-9-32 « О перечне материалов и реагентов для питьевого водоснабжения» (далее – [3]);
- Перечень материалов, реагентов и малогабаритных очистных устройств, разрешенных Государственным комитетом санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации для применения в практике хозяйственно-питьевого водоснабжения, утвержденный Заместителем Председателя Государственного комитета санитарно-эпидемиологического надзора, заместителем Главного государственного санитарного врача РФ 23 октября 1992 № -1-19/32-11, с изменениями от 25 декабря 1998г. (далее – [4]);
- Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПин 2.1.4.1074-01, утвержденные 26 сентября 2001, введенные с 1 января 2002. (далее – [5]);
- Машковский М.Д., Лекарственные средства (пособие для врачей), ч. II

М.: «Медицина», 1993, с. 462-467 (далее – [6]);

- Громова Э.Г., Справочник по лекарственным средствам с рецептурой для фельдшеров и медицинских сестер, Санкт-Петербург, ИКФ «Фолиант», 1996, с.466-467 (далее – [7]).

Лицо, подавшее возражение, считает, что в патентном документе [1] раскрыто средство, которому присущи все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Доводы лица, подавшего возражение, относительно оценки несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» сводятся к следующему:

- технический результат, заключающийся в снижении количества бактерий в транспортируемой по трубе воде, не достигается;

- серебро является типичным тяжелым металлом, которому согласно санитарным нормам [5] присвоен класс опасности 2, т.е. «высокоопасное вещество»;

- из книги [7] известно, что металлосодержащие соединения такие, как: соли ртути, серебра, цинка, меди, свинца в низких концентрациях оказывают антисептическое действие, в более высоких – дезинфицирующее, а также вяжущее, раздражающее, прижигающее действие;

- серебро может вызывать серьезные побочные эффекты при длительном его употреблении – вызывать аллергию, поражение почек неврологические расстройства, нарушение пищеварения, головные боли и хроническую усталость;

- только концентрации ионов серебра выше 150 мкг/л вызывают бактерицидный эффект;

- серебро как бактериостатический агент при длительном хранении питьевой воды давно используется (например, на морских судах), однако, при таком хранении вода изначально должна быть хорошего

микробиологического качества, должно быть исключено попадание в воду новых бактерий, вода должна храниться в темноте;

- предельно-допустимая концентрация (ПДК) для серебра составляет 50 мкг/л, а для уничтожения различных бактерий в воде при помощи ионов серебра необходимы концентрации от 200 до 1000 мкг/л, что в 4-10 раз выше существующей ПДК.

Патентообладатель отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.04.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2.1.) пункта 9.4. Регламента ПМ, при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату ее подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели – то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 22.3. Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Описание и формула полезной модели по оспариваемому патенту на дату подачи заявки содержали указание назначения полезной модели. Так, формула полезной модели по оспариваемому патенту содержала родовое понятие, отражающее назначение (труба антимикробная). В описании полезной модели к оспариваемому патенту в разделе "область техники" указано, что полезная модель относится к трубопроводной технике, в частности, к многослойным трубам из полиолефинов для воды, предпочтительно для холодной воды, в системах водоснабжения питьевой воды.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в описании и формуле к оспариваемому патенту содержится указание на назначение полезной модели.

Далее в описании приведен чертеж (фиг. 1), на котором показано

расположение слоев в многослойной трубе, указаны материалы, из которых изготовлены данные слои, приведены сведения о способе изготовления внутреннего слоя трубы. На фиг. 2, фиг. 3 графических материалов к оспариваемому патенту показаны результаты исследований антимикробных свойств изделия по оспариваемому патенту.

При этом следует отметить, что возможность достижения технического результата не учитывается при оценке соответствия полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. приведенный выше подпункт (2.1.) пункта 9.4. Регламента ПМ).

Что касается оценки антимикробных свойств ионов серебра, то согласно сведениям, содержащимся в справочнике: «Политехнический словарь», под ред. Ишлинского А.Ю., М.: «Советская энциклопедия», 1989, с.477 – «ионы серебра уничтожают бактерии и уже в незначительных концентрациях стерилизуют питьевую воду». Таким образом, из уровня техники широко известно применение серебра в качестве антимикробного средства.

В отношении сведений, содержащихся в письме [2] и касающихся возможности применения в производстве полимерных труб концентрата Alphasan-mb 30 PEADPO фирмы Clariant, отсутствующего в Перечне [4], следует отметить, что в зависимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержится признак «в качестве антимикробной добавки использована добавка Alphasan, фирмы Clariant», т.е. формула содержит указание на другую добавку. При этом отсутствие какого-либо материала в Перечне материалов, реагентов, разрешенных Государственным комитетом санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации для применения в практике хозяйственно-питьевого водоснабжения [4], не свидетельствует о промышленной неприменимости объекта, содержащего данный признак.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что письмо [2] содержит сведения о том, что использование новых материалов и реагентов при производстве

изделий из полимерных материалов, предназначенных для контакта с пищевыми продуктами и средами, возможно только на основании результатов гигиенических исследований, проведенных в установленном порядке, т.е. реагенты, отсутствующие в Перечне [4], могут быть в него включены после проведения соответствующих исследований.

Кроме того, согласно сведениям, содержащимся в письме [3], Перечень [4] не относится к нормативным актам, а является справочным документом, включающим отдельные виды продукции, разрешенной для использования в системах централизованного питьевого водоснабжения органами санитарно-эпидемиологического надзора.

Представленный в возражении справочник [6] содержит только сведения о лекарственных препаратах на основе нитрата серебра (ляпис, карандаш ляписный), а в справочник [7] - сведения о том, что соли ртути, серебра, цинка, меди, свинца в низких концентрациях оказывают антисептическое действие, в более высоких – дезинфицирующее, а также вяжущее, раздражающее, прижигающее действие.

Что касается санитарно-эпидемиологических правил [5], то данные правила устанавливают гигиенические требования к качеству питьевой воды, а также правила контроля качества воды, производимой и подаваемой централизованными системами питьевого водоснабжения, и не имеют отношения к оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности "промышленная применимость".

Анализ доводов лица, подавшего возражение, в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из описания к патентному документу [1] известен трубопровод питьевого водоснабжения, состоящий из труб, при этом на внутреннюю

поверхность внутренней трубы, нанесено покрытие, обладающее бактерицидными свойствами, т.е. известный трубопровод является многослойной антибактериальной трубой. При этом известной из патентного документа [1] трубе не присущи следующие признаки полезной модели по оспариваемому патенту: «многослойная труба выполнена из полиолефинов», «антимикробные добавки диспергированы в полимерном носителе».

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.02.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 85603 оставить в силе.