

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «УНИВЕРСАЛ-КОНТАКТНЫЕ СЕТИ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.01.2012, против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №25471, при этом установлено следующее.

Свидетельство на полезную модель №25471 выдано по заявке №2002107558/20 с приоритетом от 02.04.2002. В настоящий момент обладателями данного патента являются Порцелан Анна Арнольдовна и Порцелан Арнольд Александрович (далее – патентообладатель). Свидетельство действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Фиксирующий зажим для контактных проводов, содержащий две плашки, скрепленные болтовым соединением и имеющие гнездо для размещения штифта фиксатора, отличающийся тем, что в нижней части гнезда плашки выполнен сквозной паз для размещения в нем опорного основания штифта фиксатора, установленного в гнезде с возможностью поворота его при температурных перемещениях контактного провода, и упоры, длина которых должна быть от 2 до 3 мм.

2. Зажим по п. 1, отличающийся тем, что в плашках зажима выполнены отверстия для крепления болтовых соединений, при этом в каждой плашке одно отверстие сквозное, а второе оборудовано резьбой для возможности встречного расположения с последующим монтажом контргайки у резьбового отверстия плашки.

3. Зажим по п. 1 или 2, отличающийся тем, что его длина составляет 70÷75 мм.

4. Зажим по любому из пунктов, отличающийся тем, что зажим изготавливают методом горячей штамповки».

Против выдачи данного свидетельства в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию охраноспособности «новизна».

В возражении указано, что фиксирующий зажим по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству известен из сведений, содержащихся в КАТАЛОГЕ АРМАТУРЫ контактной сети электрифицированных железных дорог, «ТРАНСИЗДАТ», Москва 2000 г., стр. 38-41, 108-111 (далее – [1]). При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что «наличие упоров соответствующей формы длиной 2-3 мм... является обязательным условием работоспособности любого двухплашечного фиксирующего зажима», что подтверждается ГОСТом 12393-77 (далее – [2]).

В возражении также представлены следующие материалы:

- КОНТАКТНАЯ СЕТЬ И ВОЗДУШНЫЕ ЛИНИИ. Нормативно-методическая документация по эксплуатации контактной сети и высоковольтным воздушным линиям – СПРАВОЧНИК, «ТРАНСИЗДАТ», Москва 2001 г. (далее – [3]), стр. 192-195;

- Интернет-распечатки (далее – [4]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 15.03.2012 поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству «упоры, длина которых составляет от 2 до 3 мм», не известен из источников информации [1]-[4].

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные страницы 212-215, 218, 219 из справочника [3].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному свидетельству включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (с изменениями от 27 декабря 2000 г. и 30 декабря 2001 г.) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным Минюстом России 22.09.1998 № 1613, с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Роспатента от 08.07.1999 №132 (зарегистрирован Минюстом России 29.07.1999 №1852) и от 13.11.2000 №223 (зарегистрирован Минюстом России 23.11.2000 №2465) (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и

заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 правил ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1 Правил ПМ, формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой свидетельством.

Согласно подпункту (2) пункта 16.9 Правил ПМ, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию «новизны», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 18.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Интернет-распечатки [4] не могут быть приняты к анализу, поскольку лицом, подавшим возражение, документально не подтверждена дата, с которой сведения, содержащиеся в данных материалах, стали общедоступными.

Из каталога [1] известен фиксирующий зажим для контактных проводов, содержащий две плашки, скрепленные болтовым соединением и имеющие гнездо для размещения штифта фиксатора, при этом в нижней части гнезда плашки выполнен сквозной паз для размещения в нем опорного основания штифта фиксатора, установленного в гнезде с возможностью поворота при температурных перемещениях контактного провода.

Фиксирующий зажим по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству отличается от устройства по каталогу [1] наличием упоров, длина которых составляет от 2 до 3 мм.

Доводы возражения, согласно которым наличие упоров длиной 2-3 мм на фиксирующем зажиме предусмотрено ГОСТом [2], не соответствуют действительности. Представленные в ГОСТе [2] сведения касаются неразъемного стыкового зажима, при этом какие-либо данные об упорах и их длине в упомянутом ГОСТе [2] отсутствуют. Кроме того, следует подчеркнуть, что фиксирующий зажим по оспариваемому свидетельству содержит две плашки, соединенные болтовым соединением, т.е. является разъемным зажимом.

Из справочника [3] известен фиксирующий зажим для контактных проводов, содержащий две плашки, скрепленные болтовым соединением и имеющие гнездо для размещения штифта фиксатора, при этом в нижней части гнезда плашки выполнен сквозной паз для размещения в нем опорного основания штифта фиксатора, установленного в гнезде с возможностью поворота при температурных перемещениях контактного провода.

Фиксирующий зажим по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству отличается от устройства по справочнику [3] наличием упоров, длина которых составляет от 2 до 3 мм.

Исходя из изложенного можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не представлены сведения об известности из уровня техники устройства, содержащего все признаки фиксирующего зажима по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому свидетельству несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.01.2012, свидетельство Российской Федерации на полезную модель №25471 оставить в силе.**