

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.01.2012 от ОАО "Пензенский арматурный завод" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2421306, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2421306 выдан на изобретение «Способ механической обработки корпусов латунной трубопроводной арматуры» по заявке № 2008130326/02 с приоритетом от 22.07.2008 на имя Терехина Евгения Александровича со следующей формулой изобретения:

«1. Способ механической обработки заготовок корпусов латунной трубопроводной арматуры, включающий установку заготовок с применением единой базы, одновременное зенкерование отверстий в заготовке агрегатным станком-полуавтоматом с тремя силовыми головками и последующее одновременное нарезание в отверстиях заготовки резьбы, при этом используют станки-полуавтоматы с частотно-регулируемыми приводами, работу которых осуществляют в параллельном режиме.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что при зенкеровании и нарезании резьбы используют смазочно-охлаждающую жидкость.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что после нарезания в них

резьбы корпуса подвергают пропитке раствором в пропиточной вакуумной установке.

4. Способ по п.3, отличающийся тем, что после пропитки корпуса окрашивают путем нанесения на них порошкового покрытия и нагрева ИФК излучением до температуры 180°С в течение 15 мин.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих материалов:

- Технологическая документация ВИЛН 10100.00470 на 9 л. (далее – [1]);
- Контракт о трудовых отношениях от 01.09.2001 на 3 л. (далее – [2]);
- Приказ руководителя Пензенского арматурного завода № 75/к от 03.08.1998 на 1 л. (далее – [3]);
- Дащенко А.И., Шмелев А.И., Конструкции агрегатных станков. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: Высшая школа, 1982. фрагмент на 12 л. (далее – [4]);
- Дащенко А.И., Шмелев А.И., Конструкции и наладка агрегатных станков. – Изд. 2-е, перераб.– М.: Высшая школа, 1970. фрагмент на 5 л. (далее – [5]);
- Унифицированная серия асинхронных двигателей Интерэлектро / Под ред. В.И. Радина. – М.: Энергоатомиздат, 1990. фрагмент на 5 л. (далее – [6]);
- Харизоменов И.В., Электрооборудование и электроавтоматика металлорежущих станков. – Изд. 3-е, перераб. – М.: Машиностроение, 1964. фрагмент на 5 л. (далее – [7]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (16.03.2012) отзыв на упомянутое возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, а также выказывает уверенность «... в значительном преимуществе запатентованного способа ...».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам (21.03.2012) поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 20.01.2012.