

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Зубова С.Н. (далее – заявитель), поступившее 03.10.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 05.12.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010101609/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ кибербиосенсорной детекции опасных факторов», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Способ биодиагностики опасных факторов, отличающийся тем, что технологически объективно регистрируют, фильтруют и декодируют биоэлектрические сигналы специально тренированной на обнаружение искомым опасным факторов центральной нервной системы биологического организма с органом чувств высокой сенсорной способности к контролируемому фактору, при выборе конкретного биологического компонента комплекса используют природное развитие его сенсорной способности к конкретному контролируемому фактору и отсутствие склонности к интеллектуально-психологическому моделированию, при проведении диагностического мероприятия обеспечивают максимально

возможную изоляцию биологического компонента комплекса от влияния артефактов.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что контролируют указанными средствами состояние здоровья объекта и окружающих лиц.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что контролируют указанными средствами состояние промышленно-экологической безопасности объекта».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении указаны следующие источники информации:

- патентный документ РФ № 70369 (далее [1]);
- патентный документ № 2314028 (далее- [2]).

Данное решение мотивировано тем, что изобретение, охарактеризованное в представленной формуле, с очевидностью для специалиста следует из уровня техники, принимая во внимание источники информации [1], [2].

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

Доводы заявителя, приведенные в возражении, сводятся к тому, что патентный документ [1] не является общедоступным, поскольку «в открытых реестрах информация о его содержании отсутствует», а в патентном документе [2] сущность заявленного изобретения не раскрыта. По мнению заявителя, отличием заявленного способа от известного из патентного документа [2] является использование в диагностическом комплексе

аппаратного (например, энцефалографа или кардиографа с электродами и декодером сигналов) и биологического (например, собака, дельфин и т.д.) компонентов. При этом контролируемым объектом является, например, «подозреваемый в контрабанде наркотиков, либо неодушевленный предмет, например, «неприятельская подводная лодка, звуки от которой специально тренированное животное с органом чувств высокой сенсорной способности может распознать как опасный фактор».

С учетом изложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент Российской Федерации на изобретение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.01.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента, формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента, изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 6 пункта 24.5.3 Регламента, известность влияния отличительных признаков на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента, датой, определяющей включение патентного документа в уровень техники, является указанная на нем дата опубликования. Как следует из патентного документа [1], он опубликован 20.01.2008. С содержанием данного документа можно ознакомиться, в частности, на сайте ФИПС в рубрике «информационные ресурсы» - «открытые реестры» (см. [www.1.fips.ru/](http://www.1.fips.ru/)).

Таким образом, сведения, содержащиеся в данном патентном документе, стали общедоступными до даты приоритета изобретения (подпункт 1 пункта 26.3 Регламента).

При этом, раскрытый в патентном документе [1] способ диагностики опасных факторов разработан для обнаружения взрывчатых веществ при помощи собаки (биологического организма) и/или устройств, улавливающих или соответственно регистрирующих присутствие таких веществ

практически в любых помещениях, включая обнаружение их у террористов, пассажиров и т.д. Причем, у таких натренированных (дрессированных) собак отсутствует склонность к спонтанному интеллектуально-психологическому моделированию, поскольку они обучены непосредственно для обнаружения определенных веществ (взрывчатых, наркотиков и т.д.). Данные собаки обладают высокоразвитой природной сенсорной способностью к опознанию конкретных контролируемых факторов, поскольку их центральная нервная система четко реагирует на присутствие этих факторов. При этом собаки работают в условиях отсутствия отвлекающих факторов: физико-климатические условия, посторонние шумы, нахождение посторонних людей и так далее. То есть, биологический объект (собаку) изолируют от влияния различных артефактов.

Предложенное изобретение отличается от технического решения, описанного в патентном документе [1], тем, что полученные от биообъекта биоэлектрические сигналы «технологически объективно» регистрируют, фильтруют и декодируют, что, согласно описанию заявленного способа, обеспечивает повышение «объективности диагностики» и способствует «минимизации ошибок» при осуществлении способа.

Как следует из описания заявки, технический результат от использования заявленного изобретения заключается в «объективной высокочувствительной диагностической регистрации опасных факторов».

Однако из патентного документа [2] известны приемы технологической регистрации, фильтрации и декодирования биоэлектрических сигналов биологического организма. Это позволяет объективно отражать физиологическую реакцию биологического организма и с высокой точностью регистрировать диагностируемые факторы.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что заявленный способ по независимому пункту 1 предложенной формулы с очевидностью для специалиста следует из уровня техники (патентные документы [1], [2]).

Признаки зависимых пунктов 2 и 3 заявленной формулы также раскрыты в патентных документах [2] и [1] соответственно.

Таким образом, в возражении не приведено доводов, позволяющих признать заявленный способ соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» и отменить решение Роспатента.

Что касается доводов, приведенных в корреспонденции, поступившей 17.02.2012, то они проанализированы в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.01.2012, решение Роспатента от 05.12.2011 оставить в силе.**