

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Анпилова Сергея Михайловича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.12.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 82726, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 82726 на полезную модель «Сталежелезобетонный каркас» выдан по заявке №2008130590/22 с приоритетом от 24.07.2008 на имя Пекина Дмитрия Анатольевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Сталежелезобетонный каркас, включающий стальные сердечники, капители, ригели, профилированные листы, ненапрягаемую и/или напрягаемую арматуру и бетон, отличающийся тем, что содержит горизонтальный и вертикальные стальные листы с отверстиями под сжатую и растянутую продольную арматуру, образующие коробчатую конструкцию капителей и ригелей, внутри которых размещены ненапрягаемая и/или напрягаемая арматура и бетон, профилированные листы в виде несъемной опалубки совместно с ненапрягаемой и/или напрягаемой арматурой и бетоном, образующие плиты перекрытий, и стальные сердечники совместно с продольной и поперечной арматурой и бетоном, образующие колонны.

2. Сталежелезобетонный каркас по п.1, отличающийся тем, что профилированные листы устанавливаются в шахматном порядке.

3. Сталежелезобетонный каркас по п.1, отличающийся тем, что ригели устанавливаются только в одном направлении».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- RU 2187607 С2, опубликовано 20.08.2002 - далее [1];
- RU 2194825 С2, опубликовано 20.12.2002 - далее [2];
- RU 2305159 С2, опубликовано 27.08.2007 - далее [3].

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «использованы... в патентах» [1] - [3]. При этом в возражении отмечено, что каждое из решений по патентам [1] - [3] характеризуется признаками, часть из которых «полностью совпадает», а часть - «эквивалентны» признакам независимого пункта формулы по оспариваемому патенту.

Так, в частности, признаку независимого пункта формулы по оспариваемому патенту «профилированные листы в виде несъемной опалубки совместно с ненапрягаемой и/или напрягаемой арматурой и бетоном, образующие плиты перекрытий» эквивалентны признаки решений по патентам [1] - [3], характеризующие наличие плит перекрытия с арматурным каркасом и пластинами, изготовленных с использованием съемной опалубки.

Признак независимого пункта формулы по оспариваемому патенту «стальные сердечники совместно с продольной и поперечной арматурой и бетоном, образуют колонны» полностью совпадает с признаком решения по патенту [1], характеризующим выполнение колонны из стальной трубы, внутри которой размещен арматурный каркас с заполнением внутреннего пространства бетоном, а также эквивалентен признакам решений по патентам [2] и [3], характеризующим

выполнение колонны с квадратным поперечным сечением, имеющей арматурный каркас заполненный бетоном.

Признак независимого пункта формулы по оспариваемому патенту «стальные листы ... образующие коробчатую конструкцию капителей и ригелей», по мнению лица, подавшего возражение, полностью совпадает с признаком решения по патенту [1], характеризующим выполнение надколонной плиты в виде опорного кольца, жестко соединенного с пластинами, и с признаком решения по патенту [3], характеризующим образование коробчатой конструкции из пластин с колонной, а также эквивалентен признаку решения по патенту [2], характеризующему размещение пластин, установленных на ребро.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.07.2008), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными

до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение о том, что каждое из решений по патентам [1]-[3], характеризуется признаками, эквивалентными, т.е. выполняющими ту же самую функцию, признаку независимого пункта формулы к оспариваемому патенту - «профилированные листы в виде несъемной опалубки совместно с ненапрягаемой и/или напрягаемой арматурой и бетоном, образующие плиты перекрытий». Однако для установления несоответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна» необходимо, чтобы выявленному из уровня техники решению, были присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, приведенным в независимом пункте формулы полезной модели. При этом нельзя признать, что плиты перекрытий в устройствах по патентам [1]-[3] имеют выполнение, идентичное плитам перекрытий в устройстве по оспариваемому патенту. Так, в отличие от устройства по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту, в котором плита перекрытия образована профилированными листами в виде несъемной опалубки, в решениях по патентам [1]-[3] плита перекрытия образуется съемной опалубкой и не характеризуется наличием профилированных листов.

Кроме того, ни один из патентов [1]-[3] не содержит сведений о признаке независимого пункта формулы по оспариваемому патенту, характеризующем наличие ригелей коробчатой конструкции, образованной стальными листами, а также о признаке наличия стальных сердечников в колонне.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.12.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 82726 оставить в силе.