

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Анпилова Сергея Михайловича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.12.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 73891, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 73891 на полезную модель «Плитная железобетонная конструкция» выдан по заявке №2006133624/22 с приоритетом от 20.09.2006 на имя Пекина Дмитрия Анатольевича и Мочалова Александра Леонидовича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Плитная железобетонная конструкция, включающая металлические пластины, ненапрягаемую и/или напрягаемую арматуру и бетон, отличающаяся тем, что образовывается перекрестным соединением металлических пластин, размещаемых вертикально на всю высоту сечения, с предварительно сделанными отверстиями под сжатую и растянутую продольную арматуру, установкой в эти отверстия ненапрягаемой и/или напрягаемой арматуры и последующим бетонированием.

2. Плитная железобетонная конструкция по п.1, отличающаяся тем, что металлические пластины могут иметь прорези для удобства размещения в теле плитных железобетонных конструкций в процессе сборки на стройплощадке.

3. Плитная железобетонная конструкция по п.1, отличающаяся тем, что металлические пластины с предварительно сделанными отверстиями могут иметь в вертикальном направлении уширение прямоугольной или трапециевидной формы».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- RU 2187607 С2, опубликовано 20.08.2002 - далее [1];
- RU 2194825 С2, опубликовано 20.12.2002 - далее [2];
- RU 2305159 С2, опубликовано 27.08.2007 - далее [3].

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «использованы... в патентах» [1] - [3]. При этом в возражении отмечено, что каждое из решений по патентам [1] - [3] характеризуется признаками, часть из которых «полностью совпадает», а часть - «эквивалентны» признакам независимого пункта формулы по оспариваемому патенту.

Так, в частности, признак независимого пункта формулы по оспариваемому патенту «пластины, размещаемые вертикально на всю высоту сечения» полностью совпадает с признаками решений по патентам [1]-[3], характеризующим размещение пластин, показанных на фиг.2-6 графических материалов к патенту [1], на фиг.1-2 графических материалов к патенту [2], на фиг.1-3 графических материалов к патенту [3].

При этом в возражении отмечено, что размещение пластин на всю высоту сечения плиты не соответствует нормам свода правил по проектированию и строительству «СП 52-101-2003», согласно которым арматура в железобетонных конструкциях должна иметь защитный слой бетона, который предохраняет арматуру от коррозии и обеспечивает огнестойкость конструкции.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.09.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.4 Правил ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации. Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности

«новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Патенты [1] и [2] опубликованы 20.08.2002 и 20.12.2002, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (20.09.2006), в связи с чем они могут быть включены в уровень техники для оценки условию патентоспособности «новизна» в объеме опубликованных сведений.

Патент [3] опубликован 27.08.2007, т.е. позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Поскольку изобретение по патенту [3] имеет более раннюю дату приоритета (27.09.2005), чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, то он может быть включен в уровень техники для оценки условию патентоспособности «новизна» в отношении формулы, с которой состоялась регистрация данного патента (см. подпункт 4 пункта 19.4 Правил ПМ).

Анализ патентов [1]-[3] показал, что из них не известен, по меньшей мере один, признак независимого пункта формулы по оспариваемому патенту - «пластины, размещаемые вертикально на всю высоту сечения».

Так, согласно описанию к патенту [1] внутренние 12 и наружные 13 пластины 7 жестко установлены на нижней 9 и верхней 8 сетках арматурного каркаса, который расположен внутри плиты перекрытия 3 (см. абз.3 на с.3 описания к патенту [1]). При этом из фиг.3 графических материалов к патенту [1], на которой изображено продольное сечение плиты перекрытия, следует, что высота пластин 12 и 13 меньше толщины h плиты перекрытия 3, т.е. данные пластины установлены не на всю высоту сечения плиты перекрытия 3.

Согласно описанию к патенту [2] пластины 7 жестко закреплены на нижней 6 и верхней 5 сетках арматурного каркаса, который расположен внутри плиты перекрытия 2 (см. абз.12 на с.2 описания к патенту [2]). При этом из фиг.2

графических материалов к патенту [2], на которой изображено продольное сечение плиты перекрытия, следует, что высота пластины 7 меньше толщины h плиты перекрытия 3, т.е. данные пластины установлены не на всю высоту сечения плиты перекрытия 3.

В формуле патента [3] отсутствуют признаки, характеризующие соотношение между высотой сечения плиты и высотой пластин. При этом данные признаки также не раскрыты в описании и на графических материалах к указанному патенту.

Что касается указания лица, подавшего возражение о том, что характеристика признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту не отвечает требованиям свода правил по проектированию и строительству «СП 52-101-2003», то необходимо отметить, что данные правила относятся к области регулирования строительной индустрии и не обязательны для объектов патентного права.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.12.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 73891 оставить в силе.