

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 26.10.2011, поданное Закрытым акционерным обществом «Научно-производственная фирма «ЭЛЕСТ», Санкт-Петербург (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №432303, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 15.03.2011 за №432303 по заявке №2010711131/50 с приоритетом от 07.04.2010 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная компания «Велес», Санкт-Петербург (далее - правообладатель) для товаров 31 класса МКТУ «добавки кормовые; корма для животных; корма для комнатных животных; корма для птиц; корма укрепляющие для животных; препараты для откорма животных». Регистрация данного товарного знака действует до 07.04.2020.

Согласно материалам заявки, в качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «ФУНГИТОКС», выполненное заглавными буквами кириллического алфавита.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 26.10.2011, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №432303 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, а именно воспроизводит

наименование кормовых добавок, относящихся к так называемым нейтрализаторам токсинов;

- обозначение «ФУНГИТОКС» представляет собой составное слово, образованное частями «фунги» (от латинского *fungi* – гриб, плесень, древесная губка), «токс» (токсины);

- среди 29 продуктов, предлагаемых для нейтрализации токсинов, 12 содержат в словосочетании элемент «токс» («Нордитокс», «Бакотокс», «Микотокс»);

- элемент «фунги» входит в состав обозначения «Фунгистат» («Неофунгистат») в течение семи лет выпускаемого лицом, подавшим возражение;

- в обозначении «ФУНГИТОКС» содержится очевидное указание на свойство и назначение товара, то есть как добавки, воздействующей на токсины, образуемые грибами;

- элементы словесного обозначения «ФУНГИТОКС», вследствие содержащейся в них информации о свойствах и назначении товара, способны ввести потребителя в заблуждение, поскольку смысловое значение оспариваемого товарного знака может восприниматься в различной трактовке;

- содержащиеся в обозначении сведения являются ложными в отношении возможного воздействия на грибы, поскольку выданный на данный продукт патент (RU 2425587) ни в формуле, ни в описании не содержит, каких либо фунгицидных, либо фунгистатических средств в явном виде.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №432303 недействительной в отношении всех товаров 31 класса МКТУ.

К возражению приложены копии страниц журнала «Ценовик» №10 за 2010 год [1].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением от 26.10.2011, представил отзыв от 26.01.2012 на поданное возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие, что оспариваемый товарный знак используется как простое наименование товара или указывает на его свойства;

- оспариваемый товарный знак является единым неделимым словом;

- оспариваемый товарный знак не является описательным, поскольку в возражении приводятся четыре варианта возможного восприятия потребителем смыслового значения слова «Фунгитокс»;

- приведенные в возражении источники информации не содержат сведений об использовании другими производителями оспариваемого знака, а касаются других обозначений «Микотокс», «Фунгистат», которые являются наименованием энтеросорбентов.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №432303.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты (07.04.2010) приоритета товарного знака по свидетельству №432303 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №432303 представляет собой словесное обозначение «ФУНГИТОКС», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 31 класса МКТУ «добавки кормовые; корма для животных; корма для комнатных животных; корма для птиц; корма укрепляющие для животных; препараты для откорма животных», приведенных в перечне свидетельства.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В результате проведения анализа словарно-справочных источников (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари»), слова «ФУНГИТОКС» не выявлено. Следовательно, оно является вымышленным, можно предположить, что обозначение состоит из двух основ: «ФУНГИ» и «ТОКС».

Толкование смысла обозначения путем разделения его на составные части является субъективным, требует рассуждений, домысливания и может вызывать в сознании потребителя различные представления. Следовательно, обозначение «ФУНГИТОКС» не может являться прямым указанием товара, его свойств и назначения.

Довод о том, что обозначение «ФУНГИТОКС» вошло во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, является недоказанным, поскольку материалы возражения не подтверждают, что имело место независимое друг от друга неоднократное применение обозначения «ФУНГИТОКС» различными лицами для одного и того же товара или товаров того же вида.

Таким образом, у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания для вывода о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №432303 произведена в нарушение положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя. Оспариваемый товарный знак «ФУНГИТОКС» является фантазийным словом, в силу чего сам по себе не несет какой-либо информации, способной породить ложные или не соответствующие действительности представления.

При этом представленные с возражением материалы не содержат информации, которая могла быть положена в основу выводов о неправомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по указанному основанию. Так, представленный журнал выпущен после даты приоритета оспариваемого товарного знака. Тираж данного издания установить не представляется возможным. Кроме того, он содержит сведения о продукции под марками «Микотокс, Нутокс, Токсисорб, Токсфин, Хамекотокс, Элитокс, Фунгистат – К», то есть публикация не соотносится с оспариваемым обозначением. На странице два журнала указана кормовая добавка «Фунгитокс», однако не указано кто является ее производителем, имеется лишь указание на продавца данного товара (AVIS, Россия).

В силу указанного, довод возражения о несоответствии оспариваемого знака требованиям, регламентированным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 26.10.2011, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №432303.**