

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 18.05.2009 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Аквелла» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 62786, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 62786 на полезную модель «Лицевая панель с ручкой для мебели» выдан по заявке № 2007102640/22 с приоритетом от 24.01.2007 на имя Елисеева Дмитрия Юрьевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Лицевая панель с ручкой для мебели, размещаемой в помещении с высоким влагосодержанием, представляющая собой пластину, выполненную из ДСП или МДФ, покрытую облицовочным материалом и имеющую с лицевой стороны посадочное место для ручки, отличающаяся тем, что посадочное место для ручки расположено, по крайней мере, с одного края пластины у торцевой плоской прямолинейной грани и представляет собой углубление, выполненное открытым со стороны торцевой плоской прямолинейной грани и боковая поверхность которого представляет собой фрагмент поверхности второго порядка, сопряженный с плоским дном, а ручка выполнена удлиненной Г-образной в поперечном сечении и размещена в углублении с расположением плоской поверхности одной ее стороны в плоскости торцевой плоской прямолинейной грани пластины, со стороны которой углубление выполнено открытым, при этом торцевая грань этой поверхности ручки выполнена повторяющей профиль углубления.

2. Панель по п.1, отличающаяся тем, что сторона ручки, имеющая

выпуклость, выполнена с торца с продольно расположенным вырезом в виде линии второго порядка.

3. Панель по п.1, отличающаяся тем, что, по крайней мере, часть поверхности другой стороны ручки, расположенной со стороны лицевой части панели, выполнена выпуклой и представляет собой фрагмент поверхности второго порядка».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту «были опубликованы сведения о лицевой панели того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, а также были известны сведения о применении аналогичной панели ... на территории Российской Федерации».

В подтверждение данного вывода в возражении приведены следующие материалы:

- каталог ООО «Аквелла», 2005, 7 л. (далее - /1/);
- каталог «Kris Mar», 2005 г. (далее- /2/);
- экспертное заключение № 11248-05 «3» по наряду от 29.12.2005 (далее- /3/);
- акт экспертизы происхождения товара № 10082-05 «Э» по наряду от 31.10.2005 (далее - /4/);
- сертификат соответствия от 27.01.2006 № РОСС RU.АЯ19. В17982, приложение № 1377253 (далее- /5/);
- сертификат соответствия от 15.03.2005г. № РОСС RU.АЯ19. В15266, приложение № 1249261 (далее - /6/);
- экспертное заключение № 50009-05 «3» от 21.06.05 (далее - /7/);
- акт экспертизы № 4132-05 «Э» от 10.06.2005 (далее - /8/);

- сертификат соответствия от 27.05.2005 № РОСС RU.АЯ19. В15906 приложение № 1249261 (далее - /9/);
- страницы журнала «СтройИнтерьер», июнь 2005, (далее - /10/);
- письмо от 13.03.2009 издательства «Рыцарь» журнала «СтройИнтерьер» (далее - /11/);
- заключение от 12.11.2008 «О результатах сравнительного анализа представленной тумбы «Лайн 105» и полезной модели по патенту № 62786», выполненные Белоусько С. Н (далее - /12/);
- страницы каталога «EGOKI» 2003-2004 год (далее - /13/);
- страницы каталога «ГАМЕТ» 2006 год (далее - /14/).

В возражении отмечено, что несоответствие условию патентоспособности «новизна» полезной модели по оспариваемому патенту подтверждается «... каталогом /1/ ... согласно которого ... предлагалась к продаже мебель для ванных комнат серий «Лайн-105», «Лайн-85», «Лайн-75», «Лайн-65», «Дельта-45», «Ультра люкс-55», «Ультра люкс-65», содержащая существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту», а также материалами /2/ - /11/ и заключением /12/.

В возражении содержится просьба признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве, представленном на заседании коллегии от 26.01.2010, выразил несогласие с мотивами возражения.

В отзыве приведены следующие источники информации:

- ГОСТ 7.60-2003 «ИЗДАНИЯ. ОСНОВНЫЕ ВИДЫ. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ», 7 л. (далее - /15/);
- ГОСТ 7.1-84 «Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления», 8 л. (далее - /16/);
- ГОСТ 7.81-2001 «СТАТИСТИЧЕСКИЙ УЧЕТ ВЫПУСКА НЕПЕРИОДИЧЕСКИХ, ПЕРИОДИЧЕСКИХ И ПРОДОЛЖАЮЩИХСЯ

ИЗДАНИЙ», 5 л. (далее - /17/);

- Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.1994 № 77-ФЗ, 6 л. (далее - /18/);

Федеральный закон «О средствах массовой информации» от 27.12.1991, 3 л. (далее - /19/).

В отзыве указано, что каталоги, представленные в возражении как печатные издания (на титульной странице указана лишь дата), не отвечают требованиям, установленным документами /15/ - /19/ для печатных изданий (наличия полных выходных данных - место издания, издательство, типография, реквизиты и т.д.), в связи с чем данные каталоги, как и сертификаты и акты, приложенные к возражению, не могут считаться общедоступными.

В отношении ряда сертификатов и актов в отзыве также отмечено, что «в них отсутствуют изображения ручек, что не позволяет рассматривать эти источники информации как относящиеся к существу вопроса».

По мнению патентообладателя, заключение /12/ «не имеют отношения к существу, так как датировано 2008 годом и не имеют связи с изображениями, представленными в каталоге ООО «Аквелла».

Патентообладатель считает, что только один источник информации, а именно, журнал /10/ может считаться общедоступным и быть использован для проверки полезной модели по оспариваемому патенту на соответствие условию патентоспособности «новизна».

Однако, по мнению патентообладателя, на изображениях, имеющихся в журнале /10/, отсутствуют следующие признаки вышеприведенной формулы полезной модели:

- выполнение панелей из ДСП или МДФ;
- наличие облицовочного материала;
- форма выполнения углубления: боковая поверхность углубления представляет собой фрагмент поверхности второго порядка, сопряженный с плоским дном;

- выполнение ручки Г-образной в поперечном сечении;
- наличие у ручки плоской боковой поверхности с одной ее стороны;
- торцевая грань этой поверхности ручки выполнена повторяющей профиль углубления.

В отзыве содержится просьба отказать в удовлетворении возражения и оставить оспариваемый патент в силе.

Изучив материалы дела и заслушав присутствовавших на заседании участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета

полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Согласно п. 2.1.(3) Правил ПМ проверка соответствия полезной модели проводится в отношении признаков, содержащихся в независимом пункте формулы полезной модели.

Анализ представленных в возражении и отзыве доводов в отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в результате применения на территории Российской Федерации средства, которому присущи все признаки данной полезной модели, показал следующее.

Экспертные заключения /3/ и /7/, а также акты экспертизы /4/ и /8/ подтверждают то, что упомянутые в них марки комплектов мебели имеют место «происхождения из ОЭЗ в Калининградской области».

Однако в возражении отсутствуют сведения о том, что документы /3/, /4/, /7/, /8/, являлись письменными доказательствами по какому-либо делу и были учтены судом, в связи с чем они не могут быть приняты к рассмотрению как доказательства применения указанных комплектов мебели на территории Российской Федерации.

Сертификаты /5/. /6/, /9/ подтверждают соответствие указанной в них продукции требованиям нормативных документов (ГОСТ 16371 – 93) и возможность легального распространения этой продукции на территории Российской Федерации использования этой продукции, но факта её продажи.

Что касается заключения /12/ то, оно относится к установлению факта использования признаков полезной модели по оспариваемому патенту в продукте (тумба «Лайн 105), приобретенном (согласно приложенной копии кассового чека) 18.09.2008, т. е. позже даты приоритета оспариваемого патента.

Таким образом, в возражении не представлено документального подтверждения факта применения до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту на территории Российской Федерации указанных в возражении средств.

Анализ представленных в возражении и отзыве доводов, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в связи с известностью из уровня техники средства, которому присущи все признаки данной полезной модели, показал следующее.

В каталоге /1/ представлены фотографии и чертежи общих видов комплектов мебели для ванных комнат различных наименований (DELTA, LINE и др.).

Как правомерно отмечено патентообладателем, на титульном листе каталога /1/, имеется только дата (2005) и название фирмы, т. е. данный источник информации не имеет полных библиографических данных о его издании (выходные сведения, реквизиты и т.д.), что не отвечает требованиям,

установленным документами /15/ - /18/ для печатных изданий.

При этом лицом, подавшим возражение, не представлено документов, доказывающих факт распространения каталога /1/, сведений о дате его фактического распространения, подтверждающих общедоступность данного источника информации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается каталогов /2/, /13/ и /14/, то в возражении они не проанализированы, при этом данные источники информации также не отвечают вышеприведенным в отношении каталога /1/ условиям.

Общедоступным источником информации, соответствующим вышеуказанным условиям, является журнал /10/, который может быть включен в уровень техники для проверки полезной модели по оспариваемому патенту на соответствие условию патентоспособности «новизна».

В журнале /10/ представлены фотографии гарнитуров для ванных комнат «Вега», «Лайн», «Дельта и др., на которых изображены комплекты мебели, включающие шкафы, на лицевых панелях которых видны ручки и углубления в панелях под эти ручки.

Как правомерно указано патентообладателем, по фотографиям, содержащимся в журнале /1/ невозможно установить, что изображенным на них лицевым панелям присущи следующие признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- признаки, касающиеся выполнения панели из ДСП или МДФ;
- признаки, характеризующие наличие облицовочного материала;
- признаки, отражающие то, что боковая поверхность углубления представляет собой фрагмент поверхности второго порядка, сопряженный с плоским дном;
- «ручка выполнена удлиненной Г-образной в поперечном сечении»;
- признаки, касающиеся наличия у ручки именно плоской боковой поверхности с одной ее стороны;



- «торцевая грань ... поверхности ручки выполнена повторяющей профиль углубления».

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 18.05.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 62786 оставить в силе.**