

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Корякина А.Б. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 08.04.2009, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №66547, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №66547 на группу промышленных образцов «Мочалка махровая (три варианта)» выдан по заявке №2006503670/49 с приоритетом от 15.11.2006 на имя Васютина Алексея Александровича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Мочалка (вариант 1),

характеризующаяся:

- наличием горизонтально ориентированного основания;
- наличием ручек;
- выполнением из махрового полотна;
- выполнением основания с закрытыми торцами;
- выполнением рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность;
- выполнением основания в виде формы, близкой к прямоугольной с выраженными углами.

2. Мочалка (вариант 2),

характеризующаяся:

- наличием горизонтально ориентированного основания;
- наличием ручек;
- выполнением из махрового полотна;
- выполнением основания с закрытыми торцами;
- выполнением рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность;
- выполнением основания в виде формы, близкой к прямоугольной со скругленными углами.

3. Мочалка (вариант 3),

характеризующаяся:

- наличием горизонтально ориентированного основания;
- наличием ручек;
- выполнением из махрового полотна;
- выполнением основания с закрытыми торцами;
- выполнением рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность;
- выполнением основания, продольные стороны которого имеют дугообразную форму».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям охраноспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что признак перечня по оспариваемому патенту «выполнение рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность» является «частным случаем» признака «выполнение рабочей поверхности основания в виде многочисленных петель» содержащегося в патенте на промышленный образец № 54014, опубл. 16.02.2004 (далее – [1]). На основании этого, лицо, подавшее возражение, считает, что признак «выполнение рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность» не может рассматриваться как отличительный.

По мнению лица, подавшего возражение, признак промышленного образца по первому независимому пункту перечня по оспариваемому патенту «выполнение основания в виде формы, близкой к прямоугольной с выраженными углами» не находит отражения на изображении изделия, где показана мочалка с закругленными углами. При этом в возражении подчеркивается, что структура мочалки, сформированная петлями, «не может способствовать приданию форме мочалки четко-выраженных углов». Далее в возражении указано, что признак второго независимого пункта перечня по оспариваемому патенту «выполнение основания в виде формы, близкой к прямоугольной со скругленными углами», аналогичен признаку «выполнение основания горизонтально ориентируемой овальной формы» варианта 1 мочалки по патентному документу [1]. При этом признак третьего независимого пункта перечня по оспариваемому патенту «выполнение

основания, продольные стороны которого имеют дугообразную форму», аналогичен признаку «выполнение основания овально-вытянутой плоской формы с многочисленными петлями, расположенными по обе стороны основания» варианта 2 мочалки по патентному документу [1].

Лицо, подавшее возражение отмечает, что признак «выполнение из махрового полотна» известен из патентного документа [1], а выполнение группы промышленных образцов по оспариваемому патенту из махровой нити, является частным случаем мочалки, известной из патентного документа [1], которая «изготавливается из любого волокнистого материала». При этом «при сопоставлении изображений изделий сравниваемых промышленных образцов данные особенности не позволяют отличить их друг от друга».

Также в возражении отмечено, что признак «выполнение основания мочалки махровой с закрытыми торцами» третьего независимого пункта перечня по оспариваемому патенту «не придает оспариваемому промышленному образцу отличительную особенность, которая позволила бы отнести все изделие... к решению, соответствующему критериям оригинальности и новизны». При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признак «закрытые торцы» влияет на функционирование изделия и не обусловлен творческим характером особенностей изделия. Также лицо, подавшее возражение, считает, что вариант 2 мочалки, известной из патентного документа [1], имеет закрытый торец.

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- распечатки из Интернета 8 листов (далее – [2]);
- Толковый словарь русского языка С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова Москва, 2003 г., стр.515, 346, 599 далее – [3];

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен патентообладателю.

В палату по патентным спорам 25.01.2010 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено следующее.

Мочалки по оспариваемому патенту отличается от мочалок, известных из патентного документа [1], упорядоченным характером структуры, размещением петель параллельными продольными рядами, а также наличием ровной поверхности, образованной петлями махрового полотна. Признак «выраженные углы» употреблен для характеристики мочалки по первому пункту перечня по оспариваемому патенту, для того чтобы отличить его от формы мочалки по второму варианту указанного патента, которая охарактеризована менее выраженными углами, поскольку они «заметно закруглены». Признаки «форма, близкая к прямоугольной со скругленными углами» второго пункта перечня по оспариваемому патенту, и «продольные стороны имеют дугообразную форму» третьего пункта перечня по оспариваемому патенту не идентичны признакам «овальная форма» и «овально-вытянутая форма», известным из патентного документа [1]. Патентообладатель указывает, что признак, касающийся выполнения торцов изделия по оспариваемому патенту закрытыми, «меняет форму мочалки, придавая ей объемность, выпуклость».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного

образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.3.4.4 Правил ПО, признаки относятся к существенным, если они определяют эстетические и/или эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и(или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.2 Правил ПО, существенные признаки, характеризующие промышленный образец, обуславливают творческий характер особенностей изделия (с учетом исключений подпункта (4) настоящего пункта), в частности, если:

- хотя бы для одного из существенных отличительных признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены решения, которым присущ этот признак, или

- такие решения выявлены, однако этот признак обеспечивает наличие у рассматриваемого промышленного образца особенности, не присущей выявленным решениям.

Проверка соблюдения указанных условий может включать:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.3.4.2 настоящих Правил;

- выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога (существенных отличительных признаков);

- выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, сведений о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца,

- сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и

особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ПО, не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых экспертизой установлено влияние этих признаков на указанные заявителем особенности решения этого изделия на основании приведенных доводов заявителя или самостоятельно проведенного теоретического анализа, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца, и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

(4) Не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные:

- в изделии, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и(или) не подтверждено их влияние на указанные им особенности этого изделия в ответе за запрос экспертизы, предусмотренный подпунктом (1.1) пункта 19.6 настоящих Правил или на уведомление экспертизы, предусмотренное подпунктом 2 пункта 19.8 настоящих Правил.

При признании несоответствия заявленного промышленного образца условию оригинальности на вышеизложенных основаниях, экспертиза может приводить обоснования, почему приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоятельными, в следующих случаях:

- заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия

(промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения);

- заявленный промышленный образец имеет особенности, которые позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия, но этим особенностям не присущ творческий характер, когда особенности созданы:

- за счет изменения только размеров всего изделия (масштаба изделия) с сохранением всех остальных его признаков (сохранения форм, пропорций составляющих частей и(или) элементов, колористического решения и др.),

- за счет изменения только цвета всего изделия (но не колористического решения),

- за счет решения изделия только в виде простой геометрической фигуры или тела: круга, кольца, многоугольника, шара, конуса, пирамиды, призмы, параллелепипеда, тора, без внесения каких-либо изменений в эти геометрические фигуры или тела,

- за счет изменения только количества однотипных элементов (но без изменения структуры или системы их расположения) в решении изделия без влияния этого изменения на указанные заявителем особенности решения изделия,

- за счет только повторения формы, свойственной изделиям определенного назначения, но выполненным на другой технической основе (например, изделия из полимерного материала, имитирующем изделие, традиционно выполняемое из дерева), то есть без влияния этого изменения на указанные заявителем особенности решения изделия,

- за счет только заимствования внешнего вида изделия у известных объектов, которые имеют зрительно сходный внешний вид с внешним видом изделия, при условии известности хотя бы двух таких объектов, имеющих различные назначения как с назначением изделия, так и между собой;

- за счет только составления набора (комплекта) из известных порознь изделий, без изменения их внешнего вида.

При оценке творческого характера особенностей изделия принимается во внимание степень свободы дизайнера при разработке промышленного образца.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, нашедших отображение на фотографиях.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В возражении рассмотрены некоторые признаки перечня группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, а также приведено сравнение части признаков указанного перечня с признаками, известными из патентного документа [1]. На основании этого, лицом, подавшим возражение, сделан вывод о несоответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту указанным выше условиям патентоспособности. Однако данный вывод носит декларативный характер, поскольку он не подтвержден соответствующим анализом, проведенным согласно упомянутым выше Правилам ПО.

Сравнение мочалки, охарактеризованной в пункте 1 перечня по оспариваемому патенту, с признаками, присущими мочалке, известной из патентного документа [1] показывает, что мочалка по пункту 1 оспариваемого патента отличается от мочалки, известной из документа [1] следующими признаками:

- выполнение рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность;

- выполнение основания в виде формы, близкой к прямоугольной с выраженными углами.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что признак пункта 1

перечня «выполнение основания в виде формы, близкой к прямоугольной с выраженными углами» не находит отражения на изображении изделия, не соответствует действительности. Так на изображениях варианта 1 мочалки торцы, к которым прикрепляются ручки, выполнены более мелким плетением, позволяющим зрительно определить наличие углов у мочалки.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания промышленного образца по пункту 1 перечня по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Сравнение мочалки, охарактеризованной в пункте 2 перечня существенных признаков оспариваемого промышленного образца, с признаками, присущими мочалке, известной из патентного документа [1] показывает, что мочалка по пункту 2 оспариваемого патента отличается от мочалки, известной из документа [1] следующими признаками:

- выполнение рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания промышленного образца по пункту 2 перечня по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Сравнение мочалки, охарактеризованной в пункте 3 перечня существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, с признаками, присущими мочалке, известной из патентного документа [1] показывает, что мочалка по пункту 3 оспариваемого патента отличается от мочалки, известной из документа [1] следующими признаками:

- выполнение рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность;

- выполнение основания, продольные стороны которого имеют дугообразную форму.

При этом нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о том, что признак пункта 3 перечня «выполнение основания, продольные стороны которого имеют дугообразную форму» аналогичен признаку варианта 2 мочалки по патентному документу [1] «выполнение основания овально-вытянутой плоской формы с многочисленными петлями, расположенными по обе стороны основания». Так на изображениях варианта 3 мочалки продольные стороны основания выполнены дугообразными, а продольные стороны варианта 2 мочалки по патентному документу [1] имеют форму, близкую к прямолинейной.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания промышленного образца по пункту 3 перечня по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Что касается соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», то здесь можно отметить следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что признак, указанный во всех пункта перечня по оспариваемому патенту «выполнение рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность» не может рассматриваться как отличительный, поскольку он является «частным случаем» признака, известного из патентного документа [1] «выполнением рабочей поверхности основания в виде многочисленных петель». Так упомянутый признак группы промышленных образцов по оспариваемому патенту формирует вполне определенный зрительный образ основания мочалки, который как раз и отличает ее от мочалки, известной из патентного документа [1] (характерный рисунок в виде упорядоченной структуры, параллельные продольные ряды).

Так же нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что признак «выполнение основания с закрытыми торцами» носит чисто функциональный характер. Хотя в описании к оспариваемому патенту и не

указано, что выполнение мочалки с закрытыми торцами обуславливает творческий характер ее признаков, однако, сравнивая изделия по данному патенту и патентному документу [1] можно сделать вывод, что закрытые торцы создают новый эстетический образ.

Таким образом, из патентного документа [1], который является ближайшим аналогом мочалки по оспариваемому патенту, не известны следующие существенные признаки перечня группы промышленных образцов по оспариваемому патенту:

пункт 1

- выполнение рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность;

- выполнение основания в виде формы, близкой к прямоугольной с выраженными углами;

пункт 2

- выполнение рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность;

пункт 3

- выполнение рабочей поверхности с характером рисунка в виде выраженной упорядоченной структуры, сформированной петлями махрового полотна, которые размещены параллельными продольными рядами и образуют ровную поверхность;

- выполнение основания, продольные стороны которого имеют дугообразную форму.

При этом указанные выше отличительные признаки определяют эстетические и эргономические особенности внешнего вида изделий, а именно: форму, конфигурацию и орнамент, и обуславливают творческий характер особенностей изделия.

На основании этого можно констатировать, что в возражении отсутствуют основания для признания мочалки по независимым пунктам 1, 2, 3 перечня по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность».

В соответствии с изложенным, можно констатировать, что представленное возражение не содержит аргументов для признания оспариваемого патента на промышленный образец недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 08.04.2009, патент Российской Федерации на промышленный образец №66547 оставить в силе.