

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «НТ-Центр» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.07.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 189855, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 189855 «Устройство перемешивающее струйное» выдан по заявке № 2018108453/05 с приоритетом от 07.03.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является Тузовский Николай Александрович, Тузовская Екатерина Владимировна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Устройство перемешивающее струйное, содержащее узел распределения потоков, прямолинейные патрубки, сопла с камерами смещения и конфузоры, отличающееся тем, что узел распределения потоков дополнительно снабжен конусом-рассекателем, при этом геометрия конуса-рассекателя, а именно его

угол и форма исполнения зависит от физических свойств рабочей среды, а также давления и объема перекачиваемой жидкости».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

По сути, доводы лица, подавшего возражения, сводятся к тому, что формула оспариваемого патента на полезную модель содержит признаки, которые, по мнению лица, подавшего возражение, не являются существенными.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение следующих результатов:

- повышение эффективности перемешивания;
- снижение нагрузки на дно и корпус узла распределения потоков с более равномерным разделением основного потока на несколько, тем самым улучшение эксплуатационных свойств предлагаемого устройства;
- сокращение металлоемкости конструкции данного узла.

При этом материалы возражения содержат анализ существенности признаков.

По мнению лица, подавшего возражение, следующие признаки формулы полезной модели не являются существенными:

- «перемешивающее» (признак родового понятия);
- «сопла с камерами смешения»;
- «конфузоры»;
- «геометрия конуса-рассекателя, а именно его угол и форма исполнения зависит от физических свойств рабочей среды, а также давления и объема перекачиваемой жидкости».

В отношении признака - «перемешивающее» (признак родового понятия), в возражении указано, что перемешивание происходит не непосредственно внутри устройства, а за его пределами при взаимодействии истекающих из устройства струй жидкости и жидкости, находящейся в резервуаре, куда должно

помещаться устройство. Следовательно, решение указанных в описании полезной модели технических результатов обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей понятие «перемешивающее» в родовом понятии.

По поводу признаков «сопла с камерами смешения» и «конфузоры» лицо, подавшее возражение, отмечает, что данные элементы находятся на выходе из прямолинейных патрубков, и они не влияют на взаимодействие струи перемешиваемой жидкости, переходящей из горизонтального основного трубопровода в подводящее колено (отвод), с плоской внутренней поверхностью узла распределения потоков, соответственно, не снижают нагрузку на дно и корпус узла распределения потоков и не влияют на получение равномерного разделения основного потока на несколько. В подтверждение сказанного лицо, подавшее возражение, приводит цитату из описания «Наличие турбулизации может способствовать возникновению обратного течения внутри патрубка, тем самым препятствовать формированию ламинарного течения в прямолинейном участке устройства до сопла и повышению гидравлического давления внутри устройства». Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что в описании полезной модели отсутствует указание на причинно-следственную связь упомянутых признаков с заявленными техническими результатами.

По поводу признаков «геометрия конуса-рассекателя, а именно его угол и форма исполнения зависит от физических свойств рабочей среды, а также давления и объема перекачиваемой жидкости» в возражение отмечено, что данная формулировка признаков не позволяет установить параметры конуса-рассекателя или метод их определения, что, по сути, означает, что параметры конуса-рассекателя могут быть любыми. То есть технические результаты достигаются за счет наличия конуса-рассекателя любой формы (геометрии). Следовательно, они не могут быть считаться существенными признаками.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, на основании анализа существенности признаков совокупность существенных признаков

формулы полезной модели по оспариваемому патенту должна выглядеть следующим образом:

«Устройство струйное, содержащее узел распределения потоков, прямолинейные патрубки, отличающееся тем, что узел распределения потоков дополнительно снабжен конусом-рассекателем».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты приоритета.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ DE 3905211 A1, дата публикации 23.08.1990, (далее - [1]);

- Интернет страница <http://www.азнефтебаза.рф/rezervuarnoe-oborudovanie/rassekatelj.html>, размещ. 12.10.2015 (подтверждено веб-архивом (<https://web.archive.org/>)) (далее – [2]);

- патентный документ RU 2344982 C1, дата публикации 27.01.2009, (далее - [3]);

- патентный документ RU 2660931 C1, дата публикации 11.07.2018, (далее - [4]);

- патентный документ RU 2449944 C2, дата публикации 10.05.2012, (далее - [5]);

- патентный документ RU 2056503 C1, дата публикации 20.03.1996, (далее - [6]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель 24.11.2022 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего.

Причинно-следственная связь признаков - «перемешивающее» (признак родового понятия), «сопла с камерами смешения» и «конфузоры» с техническим результатом следует из сведений, содержащихся в патентном документе RU 171497 U1, дата публикации 07.12.2016 (далее - [7]), упомянутого в описании полезной модели к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога, в котором раскрыто устройство перемешивающее струйное. В патентном документе [7] (см. стр.5 описания) указано, что рабочий поток движется по прямолинейной части патрубка (2), снимая и выравнивая турбулентные завихрения, созданные на внутренних кромках и углах узла распределения потоков, и затем входит в сопло (3). На выходе сопла (3) генерируется разрежение, и окружающая жидкость засасывается в камеру смешения (5). Созданный резонанс в течении жидкости, при работе устройства, позволяет жидкости прокаченной через сопло (3) вернуться к устройству и вновь оказаться засосанной в конфузор (4). Таким образом, три потока жидкости, рабочий, всасываемый и захваченный, приводят в движение весь объем резервуара. Устройство в оспариваемом патенте полезной модели имеет идентичные элементы (сопла с камерами смешения, конфузоры), которые способны создавать три потока жидкости (рабочий, всасываемый и захваченный) и именно эти потоки жидкости и приводят в движение весь объем резервуара, чем вызывается перемешивание.

По поводу существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту - «геометрия конуса-рассекателя, а именно его угол и форма исполнения зависит от физических свойств рабочей среды, а также давления и объема перекачиваемой жидкости», патентообладатель поясняет, что в описании (см. стр.1) указано, что геометрия конуса-рассекателя может быть как круговой, так и эллиптической, при этом угол исполнения зависит от физических свойств рабочей среды, а также давления и объема перекачиваемой жидкости. Следовательно, из формулировки упомянутых признаков возможно установить параметры конуса-рассекателя или метод их определения.

При этом технические решения, раскрытые в патентных документах [1], [3]-[6] и Интернет-странице [2] не относятся к перемешивающим устройствам, то есть к средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Лицо, подавшее возражение, 12.12.2022 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя. При этом вместе с дополнением представлено учебное пособие - Иванец В.Н., Лобасенко Б.А. Методы интенсификации гидромеханических процессов. Кемеровский технологический институт пищевой промышленности, 2003, стр.35-36 (далее - [8]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает что в патентном документе [1] слово «перемешивающее» отсутствует, но для специалиста очевидно, что струи, впрыскиваемые в жидкость, находящуюся в резервуаре, производят возмущающее действие на эту жидкость, что способствует ее перемешиванию (это подтверждается сведениями из источника информации [8]). То есть родовое понятие «Устройство перемешивающее струйное» оспариваемой полезной модели известно из патентного документа [1] (хотя, как отмечено ранее, признак «перемешивающее» не связан с достижением технических результатов).

По поводу признаков «сопла с камерами смешения» и «конфузоры», лицо, подавшее возражение, утверждает, что они не находятся в причинно-следственной связи с достижением указанных технических результатов. Это также подтверждено описанием «Наличие в узле распределения потоков 1 конуса-рассекателя 2 позволяет произвести разделение основного потока на равные части и снизить турбулентность рабочих потоков равномерно направляя жидкость сразу к отверстиям прямолинейных патрубков 6. Далее рабочий поток движется по прямолинейным патрубкам 6 и затем входит в сопло 3, затем через конфузор 4 в камеру смешения 5 и через диффузор 11 (возможна установка к камере смешения в случае необходимости дополнительного раскрытия струи) попадает в резервуар». Из этого следует, что достижение технических

результатов обусловлено только наличием конуса-рассекателя в узле распределения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.03.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее - Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 57 Правил ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе заявителем) в Российской Федерации (то есть изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не



известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами. Если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Согласно подпункту 1а) пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели, однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1], [3], [5] и [6] опубликованы 23.08.1990, 27.01.2009, 10.05.2012 и 20.03.1996, соответственно, а сведения, содержащиеся

на Интернет-странице [2], были опубликованы 12.10.2015, то есть раньше даты приоритета (07.03.2018) оспариваемого патента на полезную модель. Следовательно, сведения, содержащиеся в материалах [1], [2] [3], [5] и [6] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Патентный документ [4] опубликован 11.07.2018, то есть позже даты приоритета (07.03.2018) оспариваемого патента на полезную модель, при этом он имеет более раннюю дату приоритета (13.11.2017) и может быть включен для целей проверки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна» только в отношении формулы, с которой состоялась его регистрация (см. п.57 Правил ПМ).

В патентном документе [1] охарактеризована конструкция устройства струйного, которое содержит узел (1) распределения потоков и прямолинейные патрубки (5), при этом узел (1) распределения потоков дополнительно снабжен конусом-рассекателем (4) (см. строка 60 колонки 1 – строка 17 колонки 3 описания, формула, фиг.1-6).

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная в формуле, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- «перемешивающее» (признак родового понятия);
- «сопла с камерами смешения»;
- «конфузоры»;
- «геометрия конуса-рассекателя, а именно его угол и форма исполнения зависит от физических свойств рабочей среды, а также давления и объема перекачиваемой жидкости».

В свою очередь следует отметить, что в описании оспариваемого патента на полезную модель указаны три результата:

- 1) повышение эффективности перемешивания;

2) снижение нагрузки на дно и корпус узла распределения потоков с более равномерным разделением основного потока на несколько, тем самым улучшение эксплуатационных свойств предлагаемого устройства;

3) сокращение металлоемкости конструкции данного узла.

В описании оспариваемого патента не содержатся сведения, поясняющие влияние вышеуказанных отличительных признаков на технический результат 3). Также из сведений в описании не прослеживается причинно-следственная связь технического результата 3) с каким либо другим техническим результатом.

При этом технические результаты 1) и 2) являются взаимосвязанными результатами. Это следует из описания, так в частности на странице 4 описания указано, что исключение турбулизации внутри устройства, напрямую способствует формированию скоростной струи при наименьшем перепаде давления, что влияет на качество перемешивания, то есть в результате снижения нагрузок на дно исключается турбулизация, что в конечном итоге повышает эффективность перемешивания.

Технический результат 1) по сути является следствием результата 2). Таким образом, можно сделать вывод, что заявленным техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту является «повышение эффективности перемешивания».

Это также подтверждено в разделе «Уровень техники» описания полезной модели к оспариваемому патенту, где данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе [7], указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Так, согласно описанию (см. строки 12-29 страницы 3) полезной модели по оспариваемому патенту, техническому решению по патентному документу [7] присущи недостатки, заключающиеся в том, что струя перемешиваемой жидкости из горизонтального основного трубопровода переходит в подводящее

колени (отвод) меняя направление среды на  $90^\circ$ , при падении вертикально вниз на плоскую внутреннюю поверхность узла распределения потоков, ударяется об нее с определенной скоростью, тем самым оказывая нагрузку на перпендикулярно расположенное дно узла распределения потоков, далее струя отскакивает, и в турбулизованном виде распределяется по отводящим патрубкам. Полезная модель по оспариваемому патенту устраняет недостатки прототипа совокупностью признаков, отраженных в формуле.

Таким образом, существенность вышеуказанных отличительных признаков была оценена в отношении технического результата «повышение эффективности перемешивания».

Нельзя согласиться с доводами возражения в отношении того, что признак «перемешивающее», характеризующий родовое понятие, и признаки «конфузоры» и «камеры смешения», не влияют на «повышение эффективности перемешивания».

Как указано в описании полезной модели к оспариваемому патенту (см. стр.4) конструктивные особенности устройства позволяют практически исключить турбулизацию основного потока в нем, что влияет на качество перемешивания.

Кроме того, для специалиста в данной области техники известно, что струйные перемешивающие устройства, это устройства которые создают движение жидкой среды посредством затопленной струи, вытекающей из сопла (см. ГОСТ 22577-77. Устройства перемешивающие для неоднородных сред. Термины и определения). Техническое решение по оспариваемому патенту относится именно к таким устройствам, поскольку перемешивание происходит за счет выхода струи жидкости в резервуар. При этом из графических материалов (фиг.1-2) оспариваемого патента визуализируется, что в заявленном решении на выходе из сопла (3) последовательно расположены конфузор (4), камера смешения (5) и диффузор (11), и для специалиста в данной области техники ясно, что такое расположение подразумевает конструкцию в которой применен принцип, основанный на эффекте итальянского инженера Вентури (см.

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1687678>), при котором давление жидкости, выходящей из сужающей части сопла (3) снижается, и выходящая струя тем самым увлекает за собой жидкость с внешней стороны конфузора (4) в камеру смешения (5), благодаря чему, генерируется сильный перемешивающий поток на выходе из диффузора (11) в резервуар. То есть перемешивание жидкостей также происходит и внутри устройства.

Следовательно, признак «перемешивающее» характеризующий родовое понятие, и признаки «конфузоры» и «камеры смешения» являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом «повышение эффективности перемешивания».

Таким образом, из патентного документа [1] не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента.

Что касается материалов [2]-[6], то согласно доводам возражения они представлены не для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а лишь для подтверждения того, что признак «конус-рассекатель», обеспечивает свой технический результат: снижение нагрузки на дно и корпус узла распределения потоков, нивелирование турбулентности потока. Вместе с тем анализ материалов [2]-[6] показал, что в них не описаны средства того же назначения, что и устройство, охарактеризованное в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, а именно устройство перемешивающее струйное. В настоящем заключении выше было установлено, что признак «перемешивающее» характеризующий родовое понятие и отражающий назначение полезной модели по оспариваемому патенту является существенным. Таким образом, решениям, известным из материалов [2]-[6], не присущ, по меньшей мере, один существенный признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

В связи с вышеизложенным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, их существенности и влияния на технический результат «повышение эффективности перемешивания», не оценивалось, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.07.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 189855 оставить в силе.**