

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «МИР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2653526, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2653526 на изобретение «Гибкое запорно-пломбировочное устройство» выдан по заявке № 2017130018/11 с приоритетом от 25.08.2017 на имя Общество с ограниченной ответственностью «СОЮЗ 1520» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Гибкое запорно-пломбировочное устройство, содержащее отрезок троса, пассивный конец которого предварительно закреплен внутри корпуса, выполненного в виде диска с цилиндрической боковой поверхностью, а свободный конец троса, предназначенный для запираения при пропускании его через сквозной канал корпуса и фиксирования в нем посредством двух подпружиненных роликов, размещенных в посадочных местах,

предусмотренных в корпусе и взаимодействующих с боковой поверхностью отрезка троса при запираии своими боковыми поверхностями, посадочные места для роликов выполнены в виде двух продольных пазов, расположенных с двух диаметрально противоположных сторон сквозного канала корпуса с возможностью сообщения с полостью сквозного канала корпуса и имеющих упорные торцевые поверхности, которые смещены на некоторое расстояние друг относительно друга и относительно входного отверстия корпуса, при этом оба паза наклонены к сквозному каналу корпуса и углы их наклона направлены в сторону входного отверстия корпуса, подпружиненные ролики размещены в пазах с возможностью вращения и перемещения вдоль пазов при запираии, и с возможностью упора в упорные торцевые поверхности пазов своими боковыми поверхностями при попытке злоумышленного обратного вытягивания отрезка троса из корпуса, причем боковые поверхности одного паза, упорная торцевая поверхность которого расположена дальше от входного отверстия корпуса, выполнены плоскими, прямолинейными и параллельными друг другу, а боковые поверхности другого паза, упорная торцевая поверхность которого расположена ближе к входному отверстию корпуса, выполнены плоскими и состоящими из двух частей так, что одна часть этого паза, имеющая упорную торцевую поверхность, расположена под большим углом к сквозному каналу корпуса, чем вторая часть этого паза, пазы для роликов выполнены открытыми с одной из двух торцевых поверхностей корпуса, кроме того, устройство снабжено двумя толкателями, каждый из которых размещен в пазу для роликов с возможностью взаимодействия с одной стороны с боковой поверхностью соответствующего ему ролика, а с другой стороны - с подпружинивающей ролик пружиной, продольная ось канала, в котором закреплена часть пассивного отрезка троса, и продольная ось сквозного канала корпуса расположены в одной плоскости и параллельны между собой, корпус снабжен крышкой, расположенной со стороны продольных пазов, внутри корпуса, со стороны входного отверстия сквозного канала, вокруг

последнего выполнена кольцевая канавка, в которой размещено защитное кольцо, выполненное из материала повышенной твердости, отличающееся тем, что канал, в котором расположена часть пассивного отрезка троса, выполнен глухим и соосно ему, в корпусе, выполнен дополнительный продольный глухой паз, открытый со стороны торцевой поверхности, обращенной к крышке, устройство снабжено шестигранной втулкой, обжимающей пассивный конец троса и расположенной с возможностью вращения вокруг своей оси в глухом пазу, сообщенном с глухим каналом, диаметр которого менее диаметра вписанной окружности шестигранной втулки, при этом в корпусе на торцевой поверхности, со стороны пазов, выполнена глухая расточка, в которой установлена крышка, завальцованная посредством краев корпуса, а кольцевая канавка выполнена открытой со стороны крышки с возможностью установки в ней защитного кольца и перед ним, по ходу движения свободного конца троса по сквозному каналу втулки, выполненной из пластика, защитное кольцо имеет внутреннее отверстие в форме звездочки и повторяет профиль охватываемого троса».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», ввиду известности всех признаков формулы из уровня техники.

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих документов:

- патент RU 2184892 С1, опубликованный 10.07.2002 (далее - [1]);
- патент RU 2348777 С2, опубликованный 10.08.2008 (далее - [2]);
- патент RU 111874 U1, опубликованный 27.12.2011 (далее - [3]);
- патент RU 2396407 С1, опубликованный 10.08.2010 (далее - [4]);
- патент RU 2180384 С1, опубликованный 10.03.2002 (далее - [5]);
- патент KZ 654 U, опубликованный 15.02.2011 (далее - [6]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту были известны технические решения, которые раскрыты в патентах [1] - [6]. Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение. По мнению лица, подавшего возражение, в источниках информации [1] - [6] содержатся все признаки формулы оспариваемого патента. При этом техническое решение по патенту [1] выбрано в качестве наиболее близкого аналога (прототипа). Также в возражении указано, что из выявленных источников информации не известны признаки – «втулка, выполнена из пластика». При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что отсутствует причинно-следственная связь между выполнением материалы из пластика и указанным техническим результатом.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии 15.01.2020 от патентообладателя поступил отзыв на указанное возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил свое несогласие с тем, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует критерию патентоспособности «изобретательский уровень». В подтверждение своих доводов, патентообладатель приводит сравнительную таблицу, в которой выделяет неизвестные из патентов [1] - [6], по его мнению, признаки.

На заседании коллегии 20.01.2020 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные к отзыву материалы, в которых приведен анализ доводов изложенных патентообладателем в отзыве. При этом в дополнительных материалах приведены доводы в отношении известности признака, касающегося выполнения втулки из пластика из патента [3]. В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, приводит ссылку на ГОСТ 300086-93 (ИСО 4247-77) «Втулки кондукторные и элементы их

крепления. Размеры» (далее - [7]), а также на определение термина «Пластик» из энциклопедического словаря 2009 г. (далее - [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.08.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 13.07.2016 № 0001201607130001.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ, при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] – [6] могут быть включены в уровень техники, т.к. дата публикации вышеуказанных патентов предшествует дате приоритета изобретению по оспариваемому патенту.

Также можно согласиться с доводами возражения, что техническое решение, раскрытое в патенте [1], является наиболее близким аналогом – прототипом.

В патенте [1] раскрыто средство того же назначения «Гибкое запорно-пломбировочное устройство», что и в оспариваемом патенте. При этом следует отметить, что патентообладатель указал патент [1] в качестве ближайшего аналога в описании оспариваемого патента и ему присущи все признаки ограничительной части формулы, характеризующие техническое решение по оспариваемому патенту.

Однако, из патента [1] не известны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым втулка, расположенная в кольцевой канавке перед защитным кольцом по ходу движения троса, выполнена из пластика.

Следует отметить, что упомянутые выше отличительные от наиболее близкого аналога признаки, характеризующие выполнение втулки именно из пластика, не известны из источников информации [2] – [6], о чем, в частности упоминается на стр. 12 возражения.

Что касается доводов, представленных лицом, подавшим возражение в дополнительных к возражению материалах, об известности из патента [3] выполнения втулки для гибкого запорно-пломбировочного устройства из пластика, то нужно отметить следующее. В патенте [3] раскрыто гибкое запорно-пломбировочное устройство, в котором перед защитным кольцом (9), по ходу движения свободного конца троса (3) по сквозному каналу (2), установлена заглушка (10), выполняющая функцию втулки, и, по сути, ей являющаяся. При этом следует отметить, что в соответствии с определением заглушка это деталь, герметически закрывающая внутренние полости конструкций (см. стр. 166, «Новый политехнический словарь», Гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003, далее - [9]), а втулка – цилиндрическая деталь, машины или устройства в отверстие которой входит сопрягаемая деталь (см. стр. 87, [9]).

Поскольку в патенте [3] заглушка выполнена цилиндрической, с отверстием, и сквозь отверстие проходит трос, то можно согласиться, что в патенте [3] заглушка (10) является втулкой. Однако, из патента [3] неизвестно выполнение втулки именно пластиковой. Стандарт [7], представленный лицом, подавшим возражение, с дополнительными материалами, также не указывает на то, что любые втулки могут быть выполнены только из пластика. При этом определение термина «Пластик» из источника информации [8], приведенное в дополнительных к отзыву материалах от 20.01.2020, также не позволяет сделать однозначный вывод об очевидности выполнения втулки, известной из патента [3], именно из пластика.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в формуле оспариваемого патента, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.10.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2653526 оставить в силе.**