

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “НПО ФАРРО” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.07.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2682505, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2682505 “Спринклерный ороситель и модульная установка пожаротушения, содержащая такой спринклерный ороситель” выдан по заявке №2018123302/12 с приоритетом от 27.06.2018 на имя Сова Н.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Спринклерный ороситель, содержащий:

корпус, имеющий:

первую часть, содержащую по меньшей мере входное отверстие и по меньшей мере одно отверстие для присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, заправочный клапан, электроконтактный манометр;

вторую часть, содержащую по меньшей мере одно выходное отверстие;

причем упомянутый корпус соединен с по меньшей мере одним ребром жесткости, содержащим упор, выполненный с возможностью фиксации теплового замка, опирающегося на запорный элемент, запирающий канал, связывающий упомянутое входное отверстие и по меньшей мере одно выходное отверстие.

2. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что в упомянутом ребре жесткости имеется по меньшей мере одно отверстие для подсоединения по меньшей мере одного из или комбинации из: устройства принудительного срабатывания, устройства контроля срабатывания.

3. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что заправочный клапан используется для подачи сжатого газа или воздуха.

4. Ороситель по п. 1, отличающийся тем, что заправочный клапан выполнен внутри упомянутого отверстия для присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, электроконтактный манометр; при этом сохраняется возможность присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, электроконтактный манометр.

5. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что выполнен с возможностью сигнализации о срабатывании.

6. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что фиксация упомянутого теплового замка обеспечивается посредством зажимного винта.

7. Ороситель по п. 1, отличающийся тем, что упомянутый запорный элемент перекрывает дополнительное выходное отверстие, связанное с упомянутым входным отверстием и выполненное с противоположной от упомянутого упора стороны теплового замка, при этом упомянутый запорный элемент выполнен с возможностью освобождения дополнительного выходного отверстия при разрушении теплового замка.

8. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что упомянутое ребро жесткости содержит в основании стопорный элемент для предотвращения случайного движения запорного элемента.

9. Модульная установка пожаротушения, содержащая:

корпус, содержащий выходное отверстие, выполненное с возможностью соединения с входным отверстием спринклерного оросителя по любому из п.п. 1-8; и

спринклерный ороситель по любому из пп. 1-8, входное отверстие которого соединено с выходным отверстием корпуса модульной установки пожаротушения.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по независимым пунктам 1, 9 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 9 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 2631520 C1, опубл. 25.09.2017 (далее – [1]);
- патентный документ RU 163093 U1, опубл. 10.07.2016 (далее – [2]);
- патентный документ RU 165337 U1, опубл. 10.10.2016 (далее – [3]);
- интернет-распечатка с сайта [https://web.archive.org/web/20171008103614/http://bontel.ru:80/production/show5/podvesnoy\\_modul.html](https://web.archive.org/web/20171008103614/http://bontel.ru:80/production/show5/podvesnoy_modul.html) (размещение сведений, содержащихся на данном сайте, в сети интернет 08.10.2017, т.е. до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, подтверждено сайтом <https://web.archive.org>) (далее – [4]);
- “Политехнический словарь”, гл. ред. Ишлинский А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 498 (далее – [5]).

В возражении, в частности, отмечено, что изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента основано на дополнении известного из патентного документа [1] устройства (спринклерного оросителя с корпусом в

виде единой части) известной из патентного документа [2] частью (дополнительной второй частью корпуса с выходными отверстиями).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 30.08.2019, патентообладатель представил свое мнение в отношении приложенных к возражению материалов, указывая, что “специалисту в данной области техники должно быть очевидно, что лишь обеспечение прямой связи входного и выходного отверстия посредством канала может обеспечить равномерность распыла огнетушащего состава”. По мнению патентообладателя, в связи с тем, что в патентном документе [2] не раскрыто использование канала для обеспечения связи между входным и выходным отверстиями оросителя, ссылка на патентный документ [2] “является неправомерной”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (27.06.2018), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения,

ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 46 Правил если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на

указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признанным недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень” показал следующее.

Как следует из материалов возражения, наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента лицо, подавшее возражение, считает решение, известное из патентного документа [1].

Из патентного документа [1] известен спринклерный ороситель, включающий следующие признаки независимого пункта 1 формулы

оспариваемого патента:

- наличие корпуса (корпус 1; формула, фиг. 1-2, стр. 6 описания патента [1]);

- корпус имеет первую часть, содержащую входное отверстие (корпус 1 с входным отверстием 2; формула, фиг. 1-2, стр. 6 описания патента [1]; необходимо подчеркнуть, что в описании патентного документа [1] допущена ошибка в отношении позиции 2, - действительно, согласно описанию патентного документа [1] позиция 2 соответствует выходному отверстию, однако далее по тексту описания раскрыто, что запорный элемент 6 запирает выходное отверстие, т.е. отверстие, не обозначенное позицией, следовательно, позиция 2 соответствует входному отверстию);

- первая часть корпуса содержит, по меньшей мере, одно отверстие для присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, запорный клапан, электроконтактный манометр (отверстие 3 для присоединения индикатора давления (манометра), отверстие 4 для присоединения устройства контроля давления (реле давления), отверстие 5 для присоединения запорного клапана (ниппеля); фиг. 1-2, стр. 6 описания патентного документа [1]; что касается возможности присоединения к спринклерному оросителю электроконтактного манометра, т.е. устройства, широко известного в уровне техники и представляющего собой манометр, совмещенный с реле давления, то следует отметить, что в описании и формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения об отличиях отверстия для присоединения именно электроконтактного манометра от отверстия для присоединения манометра без реле давления; таким образом, для специалиста в данной области техники очевидным образом следует возможность подключения к спринклерному оросителю также и электроконтактного манометра);

- корпус содержит одно выходное отверстие (формула, фиг. 1-2, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- корпус соединен с одним ребром жесткости, содержащим упор, выполненный с возможностью фиксации теплового замка, опирающегося на



запорный элемент (вертикальное ребро жесткости 8, зажимной винт 9, тепловой замок 7, запорный элемент 6; формула, фиг. 1-2, стр. 6 описания патентного документа [1]);

– наличие запирающего канала, связывающего входное отверстие и выходное отверстие (входное и выходное отверстие расположены на расстоянии вдоль продольной оси, образуя канал, при этом, выходное отверстие запирается запорным элементом 6; формула, фиг. 1-2, стр. 6 описания патентного документа [1]).

Отличие изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от известного из патентного документа [1] в том, что корпус дополнительно имеет вторую часть, при этом, упомянутое выходное отверстие расположено во второй части корпуса.

Что касается указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, то здесь необходимо отметить следующее.

Согласно описанию, техническими результатами являются “равномерный распыл огнетушащего вещества” и “возможность изменения угла распыла”.

Следует подчеркнуть, что в формуле изобретения к оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо признаки, обеспечивающие возможность менять угол распыла (возможность менять угол наклона второй части корпуса относительно первой, либо менять угол установки оросителя по отношению к модульной установке пожаротушения). Таким образом, технический результат, заключающийся в возможности изменения угла распыла, признаками формулы не достигается.

Что касается результата, заключающегося в равномерном распыле огнетушащего вещества (на большей площади), то согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту он достигается за счет расположения выходных отверстий по периметру второй части корпуса. Следовательно, упомянутые выше отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с данным результатом.

Из патентного документа [2] известно наличие выходного отверстия,

размещенного на второй (скошенной) части корпуса, по каналу связанного с входным отверстием, и запорного элемента, запирающего упомянутое выходное отверстие (форсунки 2, 3 запираются подвижным штоком 10 с уплотнительной манжетой 11; фиг. 1, 3, стр. 3-4 описания патентного документа 4).

При этом, результат, заключающийся в равномерном распыле огнетушащего вещества, также достигается в решении по патентному документу [2]. Как указано на стр. 3 патентного документа [2], за счет расположения форсунок 2, 3, расположенных на второй (скошенной) части корпуса и связанных по каналу с входным отверстием, обеспечивается “повышенная равномерность распыляемого огнетушащего вещества в объеме защищаемого объекта”.

Таким образом, из уровня техники известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный технический результат.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 9 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из интернет-распечатки [4] известна модульная установка пожаротушения, включающая следующие признаки независимого пункта 9 формулы оспариваемого патента:

– наличие корпуса, содержащего выходное отверстие, выполненное с возможностью соединения с входным отверстием спринклерного оросителя и спринклерный ороситель, входное отверстие которого соединено с выходным отверстием корпуса модульной установки пожаротушения.

Отличие изобретения по независимому пункту 9 формулы оспариваемого

патента от известного из источника информации [4] в том, что:

– спринклерный ороситель выполнен по любому из п.п. 1-8 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Как было показано выше, из уровня техники известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный технический результат.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 9 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Патентный документ [3] приведен в возражении в подтверждение довода об известности из уровня техники признаков зависимого пункта 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Источник информации [5] приведен в возражении для разъяснения значения термина “спринклер”.

На заседании коллегии 06.09.2019 от патентообладателя поступило ходатайство о корректировке формулы группы изобретений по оспариваемому патенту. Ходатайство на основании пункта 4.9 Правил ППС было удовлетворено.

На заседании коллегии, состоявшемся 14.10.2019, патентообладателем была представлена уточненная формула, скорректированная путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимого пункта 4.

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, уточненная формула была направлена на дополнительный информационный поиск.

По результатам проведения дополнительного поиска 09.12.2019 были представлены: отчет о дополнительном информационном поиске и заключение, в котором сделан вывод о соответствии группы изобретений, охарактеризованной скорректированной формулой, всем условиям патентоспособности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 15.07.2019, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2682505 недействительным частично, выдать новый патент с формулой, представленной на заседании коллегии 14.10.2019.**

(21)2018123302/12

(51)МПК

**A62C 31/02** (2006.01)i

**A62C 37/11** (2006.01)i

(57) “1. Спринклерный ороситель, содержащий:

корпус, имеющий:

первую часть, содержащую по меньшей мере входное отверстие и по меньшей мере одно отверстие для присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, заправочный клапан, электроконтактный манометр;

вторую часть, содержащую по меньшей мере одно выходное отверстие;

причем упомянутый корпус соединен с по меньшей мере одним ребром жесткости, содержащим упор, выполненный с возможностью фиксации теплового замка, опирающегося на запорный элемент, запирающий канал, связывающий упомянутое входное отверстие и по меньшей мере одно выходное отверстие;

причем заправочный клапан выполнен внутри упомянутого отверстия для присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, электроконтактный манометр; при этом сохраняется возможность присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, электроконтактный манометр.

2. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что в упомянутом ребре жесткости имеется, по меньшей мере, одно отверстие для подсоединения, по меньшей мере, одного из или комбинации из: устройства принудительного срабатывания, устройства контроля срабатывания.

3. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что заправочный клапан используется для подачи сжатого газа или воздуха.
4. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что выполнен с возможностью сигнализации о срабатывании.
5. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что фиксация упомянутого теплового замка обеспечивается посредством зажимного винта.
6. Ороситель по п. 1, отличающийся тем, что упомянутый запорный элемент перекрывает дополнительное выходное отверстие, связанное с упомянутым входным отверстием и выполненное с противоположной от упомянутого упора стороны теплового замка, при этом упомянутый запорный элемент выполнен с возможностью освобождения дополнительного выходного отверстия при разрушении теплового замка.
7. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что упомянутое ребро жесткости содержит в основании стопорный элемент для предотвращения случайного движения запорного элемента.
8. Модульная установка пожаротушения, содержащая:  
корпус, содержащий выходное отверстие, выполненное с возможностью соединения с входным отверстием спринклерного оросителя по любому из п.п. 1-7; и  
спринклерный ороситель по любому из пп. 1-7, входное отверстие которого соединено с выходным отверстием корпуса модульной установки пожаротушения.”

Приоритет:

27.06.2018

(56) RU 163093 U1, 10.07.2016;  
RU 2631520 C1, 25.09.2017;  
CN 106669080 A, 17.05.2017;

RU 2607967 C1, 11.01.2017;

RU 2494780 C1, 10.10.2013.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.