

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2465256, поступившее 30.11.2012 от Боярского Николая Михайловича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2465256 на изобретение «Бактеризированное удобрение», выдан по заявке №2010144233/13 с приоритетом от 28.04.2010 на имя Петракова Александра Владимировича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«Бактеризованное удобрение, включающее гуминсодержащую основу и бактериальную добавку, отличающееся тем, что дополнительно содержит сухую щелочь, в качестве гуминсодержащей основы содержит торф, или бурый уголь, или смесь торфа и бурого угля, а бактериальная добавка представляет собой сухую культуру бактерий *Bacillus subtilis* или смесь

бактерий *Bacillus subtilis* и *Bacillus licheniformis* при следующем соотношении компонентов, мас.ч.:

гуминсодержащая основа	4-8
сухая щелочь	0,5 - 3,5
сухая бактериальная добавка	10^6 - 10^9 КОЕ/г».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 2180649, опубл. 20.03.2002 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2075466, опубл. 20.03.1997 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2015949, опубл. 15.07.1994 (далее – [3]).

В возражении отмечено, что все признаки изобретения по оспариваемому патенту известны из патентного документа [2].

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель в отзыве, поступившем по факсу 30.01.2013, отметил, что «патентные работы в отношении патента № 2465256 проведены в должном объеме и должном качестве, как Федеральным институтом промышленной собственности, так и моим патентоведом».

Кроме того, лицом, подавшим возражение, в корреспонденции, поступившей 15.01.2013, были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы об известности сведений о торфо-гуминовом удобрении «ФИТОП-ФЛОРА-С», и приложены технические условия, экспертные заключения, гигиенические заключения, сертификаты соответствия, свидетельства о государственной регистрации, дипломы

различных выставок.

Однако, данные дополнительные материалы не могут быть использованы при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в рамках рассматриваемого возражения, поскольку в возражении отсутствовали доводы об известности из уровня техники удобрения «ФИТОП-ФЛОРА-С» (см. пункт 2.5. Правил ППС).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.10.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20.02.2009 г., рег. № 13413, опубликованный 25 мая 2009г (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с п. 3.4. Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам (04.02.2013) поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему
30.11.2012.**