

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО “Аэро-космические технологии” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 19.11.2012, на решение от 13.06.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2011140348/07, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Мобильный комплекс передачи аудио-видео информации”, совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Мобильный комплекс передачи аудио-видео информации, характеризуемый тем, что он содержит два чемодана, причем в основном чемодане размещены антенна спутниковой связи, веб-камера, по меньшей мере, один вентилятор промышленный, зарядное устройство для радиостанции, сенсорный морозостойкий монитор, общий обогревательный элемент, обогревательный элемент для монитора, компьютер, радиостанция автомобильная, радиостанция портативная с клавишами тонального набора, симплексный интерконнект, приемник видеомоста, пульт управления приемником видеомоста, инфракрасный порт с кабелем для приемника видеомоста, преобразователь напряжения 12/12 В, 100 Вт и преобразователь напряжения 12/18 В, 20 Вт, при этом, в дополнительном чемодане размещены видеочамера цифровая, аккумуляторная батарея для видеочамеры цифровой,

зарядное устройство для аккумуляторной батареи видеокамеры цифровой, активный утеплитель для видеокамеры цифровой, активный элемент для утеплителя видеокамеры, устройство накамерного освещения, по меньшей мере, одна аккумуляторная батарея для устройства накамерного освещения, зарядное устройство для аккумуляторной батареи устройства накамерного освещения, аккумуляторная батарея для передатчика видеомоста, зарядное устройство для аккумуляторной батареи передатчика видеомоста, передатчик видеомоста, антенна передатчика видеомоста, антенна приемника видеомоста, два ВЧ кабеля для антенн видеомоста, по меньшей мере, один кронштейн для антенны приемника видеомоста, плечевой упор, радиостанция портативная, антенна для радиостанции портативной, зарядное устройство для радиостанции портативной, преобразователь напряжения 220/12, а также комплект соединительных кабелей, при этом, в состав комплекса дополнительно входят штатив видеокамеры, бензоэлектрический генератор, аккумуляторная батарея для питания комплекса.”

По результатам рассмотрения Роспатент 13.06.2012 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что: “... заявленное по формуле решение, охарактеризованное как “мобильный комплекс передачи аудио-видео информации” не является характеристикой одного устройства, а определяет только несколько планомерно расположенных средств/элементов для совместного использования, каждое из которых является в свою очередь комплектом из нескольких устройств, причем указанные комплекты не находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи.”

На решение об отказе в выдаче патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что “... именно совокупность технических средств, входящих в состав разработанного заявителем мобильного комплекса передачи аудио-видео информации, обеспечивает его функционирование с обеспечением в любом случае... передачи аудио- и видео- информации. Следовательно, по мнению заявителя, заявленный мобильный комплекс передачи аудио-видео информации попадает под определение понятия “устройство”, которое может быть защищено

патентом на полезную модель.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.10.2011), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную

модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

Мобильный комплекс передачи аудио-видео информации по независимому пункту представленной формулы не является характеристикой одного устройства, а включает несколько установленных в двух чемоданах (основном и дополнительном) различных устройств.

В основном чемодане размещены: антенна спутниковой связи; веб-камера; по меньшей мере, один вентилятор промышленный; зарядное устройство для радиостанции; сенсорный морозостойкий монитор; общий обогревательный элемент; обогревательный элемент для монитора; компьютер; радиостанция автомобильная; радиостанция портативная с клавишами тонального набора; симплексный интерконнект; приемник видеомоста с пультом управления; инфракрасный порт с кабелем для приемника видеомоста; преобразователи напряжения на 12/12 В, 100 Вт и на 12/18 В, 20 Вт.

В дополнительном чемодане размещены: видеокамера цифровая с аккумуляторной батареей и зарядным устройством; активный утеплитель для видеокамеры цифровой с активным элементом; устройство накамерного освещения с, по меньшей мере, одной аккумуляторной батареей и зарядным устройством; передатчик видеомоста с антенной, аккумуляторной батареей и зарядным устройством; антенна приемника видеомоста; два ВЧ кабеля для

антенн видеомоста; по меньшей мере, один кронштейн для антенны приемника видеомоста; плечевой упор; радиостанция портативная с антенной и зарядным устройством; преобразователь напряжения 220/12 В; комплект соединительных кабелей; штатив видеокамеры; бензоэлектрический генератор; аккумуляторная батарея для питания комплекса.

При этом, в формуле заявленной полезной модели отсутствуют сведения, указывающие на то, что два вышеуказанных чемодана каким-либо образом связаны между собой.

Таким образом, устройства, расположенные в двух чемоданах, не находятся в конструктивном единстве, и каждое из них имеет свое собственное функциональное назначение (для которого оно и предназначено). Совместное использование вышеперечисленных устройств не приводит к появлению у заявленного мобильного комплекса какой-либо новой функции.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как мобильный комплекс передачи аудио-видео информации, вышеперечисленные элементы которого не находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи друг с другом. Такое техническое решение относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

При этом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленной полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.11.2012, решение Роспатента от 13.06.2012 оставить в силе.