

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 11.10.2012 возражение Общества с ограниченной ответственностью "ТМК-Премиум Сервис" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 113533, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113533 на полезную модель «Муфтовое резьбовое соединение обсадных труб, стойкое к СКРН (сероводородному коррозионному растрескиванию под напряжением)» по заявке № 2011135511/03 с приоритетом от 25.08.2011 выдан на имя Открытого акционерного общества "Выксунский металлургический завод" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Муфтовое резьбовое соединение обсадных труб, стойкое к СКРН (сероводородному коррозионному растрескиванию под напряжением), включающее муфту и ниппель, соединяемые между собой коническими трапецеидальными резьбами, герметизирующий узел, выполненный со стороны малого диаметра конуса и образованный радиальными и торцевыми коническими уплотнительными поверхностями, отличающееся

тем, что конусность торцевых уплотнительных поверхностей выполнена с углом  $\alpha \leq 6^\circ$  к перпендикуляру оси резьбы, конусность резьбы равна конусности радиальных уплотнительных поверхностей и составляет 1:16, а переход от резьбовой поверхности к радиальной уплотнительной поверхности ниппеля выполнен с обратным конусом в диапазоне  $1 \div 3^\circ$  к оси резьбы.

2. Соединение по п.1, отличающееся тем, что в качестве конической трапецеидальной резьбы использована модернизированная резьба типа «Батресс», причем на витках с полным профилем резьбы высота профиля резьбы ниппеля меньше высоты профиля резьбы муфты на 0,2 мм.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость».

По мнению лица, подавшего возражение, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, обеспечивающие возможность реализации указанного в данном патенте назначения.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. Патентообладателем был представлен (14.01.2013) отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие со сделанным в возражении выводом, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, «... в описании полезной модели к патенту раскрыто, что признаки формулы ... направлены на то, чтобы заявленное муфтовое резьбовое соединение обсадных труб было стойким к СКРН ...». При этом в отзыве пояснено, что в полезной модели по оспариваемому патенту сборка соединения с упором обеспечивает

перенос растягивающих напряжений с ниппеля на муфту, в результате чего растягивающие напряжения снижаются в элементах резьбового соединения. Следствием сказанного, по мнению патентообладателя, является снижение сероводородного коррозионного растрескивания под напряжением (СКРН). На основании вышеупомянутого, в отзыве на возражение сделан вывод о возможности реализации указанного в оспариваемом патенте назначения при осуществлении полезной модели в соответствии с формулой данного патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в

промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 9.4 Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризовано в ее названии и родовом понятии формулы следующим образом – «Муфтовое резьбовое соединение обсадных труб, стойкое к СКРН (сероводородному коррозионному растрескиванию под напряжением)».

При этом в независимый пункт формулы данного патента включены признаки, характеризующие наличие в устройстве муфты и ниппеля, соединенных между собой посредством резьбового соединения. Здесь следует отметить, что специалисту очевидна возможность применения подобного вида соединения, в частности, и для обсадных труб нефтегазовых скважин.

Таким образом, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту указывают на возможность реализации при ее осуществлении муфтового резьбового соединения обсадных труб.

Что касается стойкости упомянутого соединения к сероводородному коррозионному растрескиванию (СКРН), то в описании к оспариваемому патенту приведены сведения о физике данного процесса и средствах для его предотвращения.

Так, в описании к оспариваемому патенту указывается, что в результате свинчивания муфты и ниппеля возникает силовое контактирование их торцевых уплотнительных поверхностей (соединение с упором), обуславливающее возникновение сжимающей нагрузки на резьбе соединения. В результате растягивающее напряжение от веса колонны труб на ниппеле соединения уменьшается. В описании к данному патенту также имеется указание на то, что «... СКРН проявляется только в элементах конструкции, подверженных растягивающим напряжениям.

Элементы, подвергнутые сжимающим напряжениям, не подвержены СКРН ...». Указанное обусловлено проникновением в структуру металла при его растяжении атомарного водорода из сероводородосодержащей среды.

Учитывая сказанное, а также наличие в независимом пункте формулы оспариваемого патента признаков, характеризующих наличие у резьбового соединения муфта-ниппель герметизирующего узла, образованного торцевыми уплотнительными поверхностями, можно констатировать, что упомянутые признаки характеризуют сборку соединения муфта-ниппель с упором по торцевым уплотнительным поверхностям. Следовательно, в ниппеле, как на то указано в описании к оспариваемому патенту, возникает сжимающее напряжение, обуславливающее его стойкость к сероводородному коррозионному растрескиванию под напряжением (СКРН).

В соответствии с вышесказанным, в случае осуществления полезной модели по независимому пункту формулы оспариваемого патента действительно возможна реализация указанного назначения – «Муфтовое резьбовое соединение обсадных труб, стойкое к СКРН (сероводородному коррозионному растрескиванию под напряжением)».

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.10.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 113533 оставить в силе.**