

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Научно-исследовательский институт полупроводниковых приборов» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 27.09.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №76179, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №76179 на полезную модель «Устройство контроля и защиты электроустановок» выдан по заявке №2008115872/22 с приоритетом от 22.04.2008 на имя ООО «СибСпецПроект» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство контроля и защиты электроустановок, содержащее датчики тока, исполнительный орган, реле защиты, в состав которого входят блок памяти, включающий счетчики аварийных отключений и схему хранения режимных уставок, первый микропроцессор, включающий блок задержки и компараторы, входы которого соединены с датчиками тока и выходом блока памяти, а выходы - с входом блока памяти и через электронный ключ с исполнительным органом; содержащее смонтированный в отдельном корпусе блок индикации, в состав которого входит второй микропроцессор, к входу которого подключен кнопочный пульт управления, а к выходу - цифровой

дисплей, при этом первый и второй микропроцессоры связаны между собой через интерфейс и соединены посредством беспроводной двусторонней связи, отличающееся тем, что реле защиты дополнительно содержит блок оперативной индикации, соединенный с выходами первого микропроцессора и выполненный в виде индикаторов, расположенных на лицевой панели реле защиты.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что микропроцессоры соединены между собой посредством оптической связи.

3. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что приемно-передающие элементы связи выполнены на инфракрасных излучателях и приемниках инфракрасного излучения.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что использованы световые индикаторы, выполненные на светодиодах.

5. Устройство по п.п. 1 и 4, отличающееся тем, что блок оперативной индикации включает индикатор нормальной работы электроустановки и индикаторы соответствующих аварий.

6. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что индикатор цифрового дисплея выполнен жидкокристаллическим с разрешением в четыре строки по двадцать разрядов с возможностью отображения информации на двенадцати страницах».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 57523, опубл. 10.10.2006 (далее – [1]).

При этом, по мнению патентообладателя, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся:

- вида связи (беспроводная двусторонняя связь) между первым и вторым микропроцессорами;

- места расположения индикаторов (на лицевой панели реле защиты);
не находятся в причинно-следственной связи с возможностью достижения технического результата, заключающегося «в установлении причины аварийного отключения электроустановки без пульта управления».

В отношении признаков зависимых пунктов 2-4, 6 в возражении отмечено, что они являются несущественными, поскольку также не находятся в причинно-следственной связи с возможностью достижения упомянутого выше результата.

Что касается признаков зависимого пункта 5 формулы оспариваемого патента, то, по мнению лица, подавшего возражение, они известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, представлено дополнение к отзыву, в котором представлена сравнительная таблица признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту с устройством по патентному документу RU 74249 (далее – [2]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии патентообладатель представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

По мнению патентообладателя, технические решения по оспариваемому патенту и по патентному документу [1] не относятся к устройствам одного назначения.

В отзыве отмечено, что признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий вид связи - «беспроводная двусторонняя связь» между первым и вторым

микропроцессорами, является существенным. Данный вывод патентообладателя основан на том, что, в соответствии с описанием к оспариваемому патенту, функции пульта управления выполняет блок индикации, смонтированный в отдельном корпусе и имеющий беспроводную связь с блоком реле защиты. При этом беспроводная связь между блоком реле и блоком индикации позволяет свободно перемещаться с блоком индикации в пределах одного цеха.

Относительно признака независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, касающегося расположения индикаторов на лицевой панели реле защиты, в отзыве указано, что он также является существенным. В подтверждение данного довода патентообладателем приведены следующие цитаты из описания к оспариваемому патенту:

а) «Блок оперативной индикации выполнен в виде индикаторов, расположенных на лицевой панели реле защиты... Блок оперативной индикации включает индикатор нормальной работы электроустановки и индикаторы аварий, количество которых может соответствовать числу контролируемых режимов. В качестве индикаторов могут быть использованы световые индикаторы, выполненные на светодиодах».

б) «Первый микропроцессор предназначен для обработки информации, поступающей с датчиков тока, сравнения ее с заданными режимными уставками и выдачи команд на включение индикатора текущей (нормальной) работы электроустановки, а при аварийных режимах - на включение индикатора (или индикаторов), соответствующего определенной аварии. Поскольку индикаторы расположены непосредственно на лицевой панели реле защиты, то появляется возможность установить причину аварийной ситуации без пульта управления и вовремя принять меры по устранению причины аварии».

в) «Микропроцессор 3 под управлением заложенной в него программы сравнивает информацию режимных уставок с информацией

датчиков тока 4, 5, 6. В случае аварийной ситуации микропроцессор выдает команды на отключение исполнительного устройства 9 (электромагнитного контактора) через электронный ключ 8, на включение соответствующего индикатора, расположенного на лицевой панели реле защиты».

Процитированная информация, по мнению патентообладателя, раскрывает причинно-следственную связь указанного выше признака с возможностью достижения технического результата, заключающегося в установлении причины аварийного отключения электроустановки без пульта управления.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки, в отношении

которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат, и признаки, не влияющие на функционирование устройства и реализацию его назначения, не относятся к существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, с которой выдан оспариваемый патент.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – устройство контроля и защиты электроустановок.

Из патентного документа [1] известно реле токовой защиты, которое согласно сведениям, содержащимся в указанном документе, может быть использовано для контроля работы и защитного отключения электроустановок.

Таким образом, технические решения по оспариваемому патенту и по патентному документу [1] относятся к устройствам одного назначения.

Устройство патентному документу [1] содержит датчики тока, исполнительный орган, реле защиты, в состав которого входят, блок памяти, включающий счетчики аварийных отключений и схему хранения режимных уставок, первый микропроцессор, включающий блок задержки и компараторы, входы которого соединены с датчиками тока и выходом блока памяти, а выходы - с входом блока памяти и через электронный ключ с исполнительным органом. Причем в отдельном корпусе устройства смонтирован блок индикации, в состав которого входит второй микропроцессор, к входу которого подключен кнопочный пульт управления, а к выходу - цифровой дисплей, первый и второй микропроцессоры связаны между собой через интерфейс и соединены посредством проводной двусторонней линии связи. При этом реле защиты дополнительно содержит блок оперативной индикации, соединенный с выходами первого микропроцессора и выполненный в виде индикаторов, расположенных на щите.

Отличие устройства по оспариваемому патенту от устройства по патентному документу [1] заключается в виде используемой связи между первым и вторым микропроцессором (вместо проводной линии связи применяется беспроводная связь), а также в месте размещения индикаторов реле защиты (в одном случае индикаторы размещены на щите, в другом – на лицевой панели реле защиты).

Как отмечено в описании к оспариваемому патенту, технический результат от использования устройства по данному патенту заключается в обеспечении возможности установления причины аварийного отключения электроустановки, без использования пульта управления, что приводит к оперативности оповещения о возникших авариях и их причинах.

Однако, расположение индикаторов именно на лицевой панели реле защиты не влияет на возможность достижения упомянутого технического результата. Так, для обеспечения данного результата необходимо лишь расположить индикаторы в поле зрения диспетчера (оператора), например, на щите с реле защиты, или у рабочего места диспетчера.

Что касается признака, характеризующего вид связи между первым микропроцессором, расположенным в корпусе реле защиты, и вторым – расположенным в корпусе блока индикации (пульта управления), то из смыслового содержания приведенной выше формулировки технического результата следует, что оповещение об аварийном отключении и его причине оператор может получить и в то время, когда пульт управления не находится в зоне его видимости. То есть упомянутое оповещение обеспечивается индикаторами реле защиты.

Таким образом, достижение указанного выше технического результата не зависит от характера связи между первым и вторым микропроцессорами (т.е. связи между реле защиты и пультом управления).

Относительно цитат а) – в) из описания к оспариваемому патенту, приведенных в отзыве патентообладателя, необходимо отметить, что они не

содержат сведений о причинно-следственной связи рассмотренных выше признаков с возможностью обеспечения упомянутого выше технического результата.

При этом, следует подчеркнуть, что в описании к патентному документу [1] указан тот же технический результат, что и в описании к оспариваемому патенту, а именно: установление причины аварийного отключения электроустановки, без использования пульта управления, что приводит к оперативности оповещения о возникших авариях и их причинах.

В соответствии с изложенным, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся вида связи (беспроводная) между первым и вторым микропроцессором и места размещения (лицевая панель реле защиты) индикаторов блока оперативной индикации, нельзя признать существенными.

Таким образом, устройству по патентному документу [1] присущи все приведенные в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

В отношении признаков зависимого пункта 5 формулы оспариваемого патента необходимо отметить, что они также известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Также можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о причинно-следственной связи признаков зависимых пунктов 2-4, и 6, формулы данного патента с возможностью достижения указанного выше технического результата.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

На заседании коллегии палаты по патентным спорам в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС была представлена уточненная формула полезной модели. В независимый пункт 1 уточненной формулы включен признак «индикаторы соответствующих аварий» зависимого пункта 5 формулы полезной модели, с которой выдан оспариваемый патент.

Однако, как выше было отмечено, данный признак присущ устройству по патентному документу [1].

Таким образом, включение данного признака в независимый пункт 1 скорректированной формулы не устраняет причин, послуживших основанием для сделанного выше вывода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается дополнения к возражению, то доводы, изложенные в нем, изменяют мотивы настоящего возражения, поскольку содержат ссылку на патентный документ [2], не указанный в упомянутом возражении (см. пункт 2.5 Правил ППС).

В отношении обращений патентообладателя, поступивших 24.12.2012 и 25.12.2012, в которых выражено мнение о том, что по результатам рассмотрения возражений, поданных в разное время одним и тем же лицом и мотивированных несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», были приняты противоположные решения, необходимо отметить следующее.

Действительно, в рассматриваемом возражении, как и в поступившем ранее возражении, указан один и тот же на патентный документ [1] и сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Однако, каждое возражение против выдачи патента рассматриваются в палате по патентным спорам в административном порядке строго в рамках доводов, изложенных в данном возражении.

При этом, рассматриваемое возражение содержит доводы о

несущественности признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающихся вида связи (беспроводная) между первым и вторым микропроцессорами и выбора места размещения (лицевая панель реле защиты) индикаторов, в то время как указанные доводы отсутствуют в поступившем ранее возражении,.

Таким образом, противоположные выводы коллегия палаты по патентным спорам по итогам рассмотрения упомянутых возражений обусловлены различием приведенных в возражениях доводов, влияющих на оценку патентоспособности технического решения по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 27.09.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №76179 признать недействительным полностью.