

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гаджимурадова И.М. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 07.06.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 12.05.2012 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2010106658/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Машина и способ ее управления (варианты)», совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 12.03.2012, в следующей редакции:

«1. Машина, содержащая тепловой и электрический двигатели и средства управления, отличающаяся тем, что содержит паровое, пневматическое, компрессорное действия.

2. Способ управления машиной, включающий методы изменения режимов, отличающийся тем, что пневмомотор переводят в режим компрессора при торможении и накапливают пневмоэнергию в баллоне и подавая пневмоэнергию вносят пневматический процесс и повышают мощность.

3. Способ управления машиной, включающий регулирование режимов работы, отличающийся тем, что впрыском воды в цилиндр перегретого двигателя вносят паровой процесс и теряемую энергию утилизируют.

4. Способ управления машиной, включающий регулирование режимов работы, отличающийся тем, что изменяют число цилиндров и мощность двигателя».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что в материалах заявки отсутствуют сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление изобретения по независимому пункту 1 формулы.

В отношении способа по независимому пункту 4 заявленной формулы в решении об отказе в выдаче патента отмечено, что он известен из сведений, содержащихся в книге Клименко А.И., Наземный транспорт будущего, «МОСКОВСКИЙ РАБОЧИЙ», Москва 1975 г., стр. 34 (далее – [1]).

При этом, как указано в решении Роспатента, технические решения по независимым пунктам 2 и 3 заявленной формулы изобретения соответствуют условиям патентоспособности.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента, касающимися патентоспособности изобретения по независимому пункту 1 формулы.

В возражении указано, что паровое, пневматическое и компрессорное действия общеизвестны. Однако в возражении подчеркнуто, что в случае, если изобретение по независимому пункту 1 формулы на заседании коллегии

будет признано несоответствующим условиям патентоспособности, то заявитель просит исключить упомянутый пункт из предложенной формулы.

При этом заявитель выразил согласие с выводом, содержащимся в решении об отказе в выдаче патента о несоответствии способа по независимому пункту 4 заявленной формулы изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данных доводов с возражением представлена скорректированная формула в следующей редакции:

«1. Машина, содержащая тепловой и электрический двигатели и средства управления, отличающаяся тем, что сочетают тепловое, паровое, пневматическое и компрессорное процессы (действия).

2. Способ управления машиной, включающий методы изменения режимов, отличающийся тем, что пневмомотор переводят в режим компрессора при торможении, накапливают пневмоэнергию в баллоне и подавая пневмоэнергию вносят пневматический процесс и повышают мощность.

3. Способ управления машиной, включающий регулирование режимов работы, отличающийся тем, что впрыском воды в цилиндр перегретого двигателя вносят паровой процесс и теряемую энергию утилизируют».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации

20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли

приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.8 Регламента ИЗ при установлении соответствия заявленного изобретения (а если заявлена группа - каждого изобретения группы), выраженного формулой, предложенной заявителем, всем условиям патентоспособности и необходимости предложить заявителю внести изменения в формулу изобретения или описание, либо представить иные дополнительные материалы, заявителю направляется мотивированное уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения и возможности выдачи патента с указанной формулой изобретения. Заявителю также сообщается о том, что ответ на уведомление может быть представлен в течение шести месяцев со дня его получения. В случае отсутствия мотивов уведомление не направляется. По поступлении ответа заявителя, выражающего согласие с выдачей патента с формулой изобретения, в отношении которой проведена проверка патентоспособности, принимается решение о выдаче патента.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого

объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 12.03.2012 (далее – предложенная формула), которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 предложенной формулы условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного изобретения по независимому пункту 1 предложенной формулы отражено в родовом понятии – машина.

В соответствии с данным пунктом предложенной формулы машина содержит тепловой и электрические двигатели со средствами управления, а также паровое, пневматическое и компрессорные действия.

В описании заявленной машины, содержащимся в заявке дату ее подачи, на стр. 3 указано: «Многоцелевая машина имеет тепловую машину - двигатель внутреннего сгорания, в цилиндре 1 (фиг.1)), которого поршень 2 на штоке 3 составляют рабочие объемы для совершения термодинамических процессов. Зубчатая передача с сектором 4 составляют связь с гидромашинной 5, пневмомашинной 6, электромашинной 7, которые вместе служат системой источников энергии, потребителей, утилизаторов, тормозов в зависимости от настройки и режимов работы... Такая структура машины облегчает адаптацию и саморегуляцию. Преобразовать (конвертировать) можно механо, тепло, -пневно, -паро, -электро, -гидроэнергии в кинетическую и потенциальную с учетом условий работы и сочетаемости множества режимов».

Таким образом, в соответствии с описанием заявки предполагается, что осуществление парового, пневматического и компрессионного действий в заявленной машине происходит одновременно или в различных сочетаниях, причем устройства, преобразующие указанные действия,

приводятся в работу от зубчатой передачи с сектором 4.

Однако, конструкция упомянутой зубчатой передачи, а также связи между устройствами, выполняющими данные действия, не приведены в описании и формуле изобретения, содержащимися в заявке на дату ее подачи.

На основании изложенного можно констатировать, что в описании и предложенной формуле, содержащимися в заявке на дату ее подачи, не раскрыты средства и методы, позволяющие осуществить заявленное изобретение в том виде, в как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 предложенной формулы.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 предложенной формулы соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Что касается сделанного в решении Роспатента вывода о несоответствии изобретения по независимому пункту 4 предложенной формулы условию патентоспособности «новизна» ввиду известности технического решения по книге [1], то в возражении выражено согласие с данным выводом.

При этом, как отмечено в решении Роспатента, изобретения по независимым пунктам 2 и 3 формулы изобретения соответствуют условиям патентоспособности.

В отношении скорректированной формулы изобретения, представленной в возражении (далее – скорректированная формула) необходимо отметить следующее.

Внесенные в независимый пункт 1 данной формулы изменения не устраняют причин, послуживших основанием для вывода о несоответствии машины по независимому пункту 1 условию патентоспособности «промышленная применимость».

Так, указанные изменения касаются введения дополнительного

действия – теплового и «сочетание» всех действий.

Однако, как было отмечено выше, в материалах заявки не раскрыты средства и методы, позволяющие осуществить заявленное устройство.

Ввиду отсутствия заявителя на заседании коллегии палаты по патентным спорам и в соответствии пунктом 4.9 Правил ППС в адрес заявителя было направлено письмо с предложением внести изменения в формулу изобретения, поскольку в соответствии с подпунктом (1) пункта 28.4 Регламента ИЗ, патент может быть выдан только с формулой, представленной заявителем.

В палату по патентным спорам 06.12.2012 от заявителя поступила корреспонденция, содержащая вариант формулы с исключенным из нее пунктом, относящимся к непатентоспособному устройству.

Данный вариант формулы был принят коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению.

Пункты 1 и 2 указанного варианта формулы повторяют признаки пунктов 2 и 3 ранее предложенной формулы. В отношении раскрытых в этих пунктах способов в решении Роспатента сделан вывод об их соответствии условиям патентоспособности.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 07.06.2012, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 12.05.2012 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной 06.12.2012.

(21) 2010106658/63

(51) МПК
F02B 41/00 (2006.01)

(57) 1. Способ управления машиной, включающий методы изменения режимов, отличающийся тем, что пневмомотор переводят в режим компрессора при торможении и накапливают пневмоэнергию в баллоне и подавая пневмоэнергию вносят пневматический процесс и повышают мощность.

2. Способ управления машиной, включающий регулирование режимов работы, отличающийся тем, что впрыском воды в цилиндр перегретого двигателя вносят паровой процесс и теряемую энергию утилизируют.

(56) Клименко А.И. Наземный транспорт будущего, «Московский рабочий», Москва 1975 г., с. 34

Амельченко П.А. и др. Колесные тракторы для работы на склонах, «Машиностроение», 1978 г.

Гельман Б.М. и др. Сельскохозяйственные тракторы, «Высшая школа», Москва 1966 г.

Барский И.Б. и др. Советские тракторы, «Машиностроение», Москва 1970 г.

Каптюшин Г.К., Баженов С.П. Конструкция. Основы теории. Расчет и испытание тракторов, «АГРОПРОМИЗДАТ», Москва 1990 г.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание, уточненное заявителем и чертежи в первоначальной редакции заявителя.