

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «БТ-ЛОГИСТИК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 15.05.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2309324, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2309324 на изобретение «Устройство освещения» выдан по заявке №2003104903/09 с приоритетом от 18.02.2003 на имя Хозова М.Н. и Хозовой Р.М. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство освещения, содержащее диэлектрический гибкий корпус, а также расположенные в корпусе электрические источники света и электрические проводники, к которым присоединены источники света, отличающееся тем, что корпус выполнен в виде монолитной ленты из диэлектрического оптически прозрачного в одном или в обоих направлениях материала, на одну сторону которой нанесен липкий слой.

2. Устройство освещения по п.1, отличающееся тем, что между липким слоем и источниками света расположен пленочный отражатель, в корпусе выполнены поперечные разделители и установлены токоподводы, источники света выполнены в

виде гирлянд, расположенных между разделителями, электрические проводники выполнены в виде продольных шин и подсоединенных к ним поперечных электрических проводников, посредством которых источники света соединены с продольными шинами, при этом токоподводы попарно расположены в областях пересечения продольных шин и разделителей симметрично относительно разделителей с обеспечением электрического контакта токоподводов с соответствующими продольными шинами».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что устройство освещения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента для специалиста явным образом следует из уровня техники. По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом устройства по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу SU 1124154, опубл. 15.11.1984 (далее – [1]). При этом, как отмечено в возражении, в качестве ближайшего аналога можно также принять устройство по патентному документу RU 2090941, опубл. 10.09.1997 (далее – [2]). Признаки, отличающие устройство освещения по оспариваемому патенту от устройства по патентному документу [1] известны из следующих патентных документов: US 4514791, опубл. 30.04.1985 (далее – [3]), US 5927845, опубл. 27.07.1999 (далее – [4]) и US 6083590, опубл. 04.07.2000 (далее – [5]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 14.12.2012 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладатель отмечает, что решения по патентам [3] - [5] характеризуются не всеми признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличающими изобретение по указанному патенту от устройства по патентному документу [1]. Так, из патента [3] не известно наличие корпуса, в

котором расположены источники света, а, следовательно, неизвестен и материал, из которого он выполнен. Из патентов [4] и [5] известно лишь выполнение корпуса в виде гибкой подложки и наличие липкого слоя для закрепления подложки на стене.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности указанного патента включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но

не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5 Правил ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога технического решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, в возражении указано устройство освещения по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известно устройство освещения, содержащее трубчатый диэлектрический оптически прозрачный гибкий монолитный корпус, а также расположенные в корпусе электрические лампы (источники света) и электрические проводники, к которым присоединены лампы (источники света) (см. формула и фиг. 1 графических материалов к патентному документу [1]).

При этом следует отметить, что в оптически прозрачных материалах (средах), как в изотропных, так и в анизотропных, свет распространяется во всех направлениях (см. Н.П.Гвоздева, К.И. Коркина «Прикладная оптика и оптические измерения», Мб «Машиностроение»1976 г., с.18 далее – [6]).

Устройство освещения, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- корпус выполнен в форме ленты;
- на одну сторону ленты нанесен липкий слой;
- материал корпуса оптически прозрачен только «в одном или в обоих направлениях».

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту технический результат, проявляющийся при использовании изобретения по указанному патенту, заключается в «исключении необходимости применения внешних средств закрепления устройства на объекте».

При из патентных документов [3] и [5] известно нанесение на одну сторону осветительного устройства, имеющего форму ленты, липкого слоя для его закрепления на стене, витрине и т.п., что позволяет обеспечить фиксацию осветительного устройства без использования каких-либо дополнительных средств закрепления.

Выполнение в осветительных устройствах корпусов в виде монолитной ленты известно из патента [4].

Однако ни в одном из источников информации [2] - [5] не содержится сведений о материалах, обладающих свойством оптической прозрачности только в одном или только в обоих (в двух) направлениях и о возможности использования таких материалов для изготовления гибких корпусов осветительных устройств.

В приведенных в возражении источниках информации устройства освещения содержат различные конструктивные элементы (зеркала, непрозрачные подложки и т.д.), которые служат для направления светового потока в требуемую сторону.

Однако, сам материал корпуса таких осветительных устройств является оптически прозрачным, т.е. как было отмечено выше, пропускающим через себя свет по всем направлениям.

Здесь следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту не приведены примеры таких материалов, которые бы обладали способностью быть оптически прозрачными лишь в одном или двух направлениях, а также не содержатся сведения о том, чем обуславливаются такие их свойства.

Таким образом, в возражении не представлены сведения об известности из уровня техники всех признаков пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.05.2012, патент на изобретение № 2309324 оставить в силе.