

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 07.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс, ГК РФ), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правилп ППС), рассмотрела возражение от 05.10.2009 против предоставления правовой охраны товарному знаку «ФЕРМЕР» по свидетельству №263136, поданное ООО «Мельпродмаш», Российская Федерация (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Оспариваемый знак зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 05.02.2004 за №263136 по заявке №2002726607/50 с приоритетом от 10.11.2002 на имя бщества с ограниченной ответственностью «УРАЛСПЕЦМАШ», Челябинская обл., г. Миасс (далее – правообладатель).

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 7 класса МКТУ – «дробилки бытовые электрические; измельчители (машины) для промышленных целей, за исключением измельчителей (машин) для грибов; косилки; машины мукомольные; машины сельскохозяйственные, за исключением транспортеров (машин) для птицеводства и для переработки грибов; машины, установки доильные; мельницы бытовые; мельницы мукомольные; снегоочистители».

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ФЕРМЕР», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 05.10.2009 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №263136, мотивированное несоответствием регистрации в отношении товаров 7 класса МКТУ требованиям, установленным пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992, № 3520-1 (далее—Закон), а также подпунктом 2 пункта 1 статьи 1483, пунктом 8 и подпунктом 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «ФЕРМЕР» - «предприниматель в сельском хозяйстве, владелец сельскохозяйственного предприятия, фермы и др.» является общепринятым термином;

- понятие «ФЕРМЕР» употребляется в нормативно-правовых актах и в сети Интернет;
- обозначение «ФЕРМЕР» тождественно части фирменных наименований нескольких организаций, а именно: ООО «Фермер» и ООО «Фермер торг»;
- кроме того, оспариваемый товарный знак является тождественным доменным именам fermer.ru, fermer.su, fermer.comm feremer.net, fermer.org, fermer.info, fermer. Biz, fermer.tv, fermer. mobi.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №263136 недействительным полностью.

К возражению приложены копии следующих источников информации:

- 1) Большая советская энциклопедия, М., «Советская энциклопедия», 1977;
- 2) Словарь иностранных слов, М., «Русский язык», 1979;
- 3) С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова, Толковый словарь русского языка, М., «Азъ», 1996;
- 4) Свидетельство о государственной регистрации ООО «Фермер» от 20.02.2006.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с материалами возражения, представил отзыв на возражение, мотивировав его следующим:

- обозначение «ФЕРМЕР» не является термином в области производства приведенных в перечне товаров 7 класса МКТУ;
- противопоставленные в возражении фирменные наименования имеют приоритет позднее оспариваемого товарного знака и используются в отношении неоднородных товаров;
- противопоставление доменных имен возможно только на основании требований Кодекса, в то время как на дату подачи заявки таких требований не существовало;
- кроме того, противопоставленные фирменные наименования и доменные имена не имеют отношения к лицу, подавшему заявление.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (10.11.2002) поступления заявки №2002726607/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95,

зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, рег. № 989, введенные в действие с 29.02.96 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, являющихся общепринятыми символами и терминами (абзац 5).

Согласно пункту 2.3.1.4 Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ФЕРМЕР», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, и зарегистрированное, в частности, в отношении товаров 7 класса МКТУ – «дробилки бытовые электрические; измельчители (машины) для промышленных целей, за исключением измельчителей (машин) для грибов; косилки; машины мукомольные; машины сельскохозяйственные, за исключением транспортеров (машин) для птицеводства и для переработки грибов; машины, установки доильные; мельницы бытовые; мельницы мукомольные; снегоочистители».

Анализ словарно- справочных материалов [1-3] показал, что указанные документы не являются специализированными терминологическими изданиями в области производства и применения приведенных в перечне товаров 7 класса МКТУ.

Следовательно, основания для отнесения оспариваемого товарного знака к разряду общепринятых терминов в области товаров 7 класса МКТУ отсутствуют.

Таким образом, основания для вывода о том, что регистрация №263136 товарного знака противоречит требованиям пункта 1 статьи 6 Закона отсутствуют.

В отношении доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №263136 требованиям пункта 8 и подпункта 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса необходимо указать следующее.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Согласно пункту 1.8 Правил ППС возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку рассматривается Палатой по патентным спорам.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается в случае выявления обстоятельств, исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению.

К указанным обстоятельствам Палата по патентным спорам отнесла следующее.

В возражении от 05.10.2009 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №263136 в качестве оснований несоответствия товарного знака требованиям пункта 8 и подпункта 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса противопоставляются права на объекты (фирменное наименование и доменные имена), принадлежащие третьим лицам, а не лицу, подавшему возражение (ООО «Мельпродмаш»).

В связи с тем, что ООО «Мельпродмаш» не является правообладателем противопоставленных объектов прав, оно не является тем лицом, чьи права могут быть затронуты предоставлением правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №263136.

Таким образом, у Палаты по патентным спорам отсутствуют основания для вывода о том, что возражение от 05.10.2009 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №263136 по основаниям пункта 8 и подпункта 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса подано заинтересованным лицом, то есть лицом, обладающим правом на подачу такого возражения по этим основаниям.

В связи с указанным, доводы возражения от 05.10.2009 в данной части не оценивались.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 05.10.2009 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №263136.