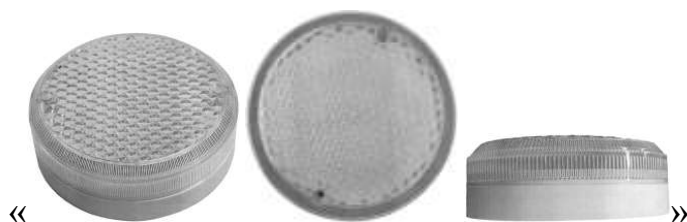


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПП «Новые технологии» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 111892, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 111892 на промышленный образец «Светильник» выдан по заявке № 2017501298/49 с приоритетом от 22.03.2017 на имя ООО «Электротехника и Автоматика» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20150925224358/http://luch-s.ru/> (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20151108035847/http://luch-s.ru/catalog/luch-220-s-new/3-vt-150/> (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20151116124415/http://luch-s.ru/catalog/luch-220-s-new/6-vt-150/> (далее – [3]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20151108053539/http://luch-s.ru/catalog/luch-220-s-new/63-vt/> (далее – [4]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20151107230922/http://luch-s.ru/catalog/luch-220-s-new/8-vt/>; (далее – [5]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20151108090759/http://luch-s.ru/catalog/luch-220-s-new/10-vt/> (далее – [6]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20160313095327/http://omelta.com/> (далее – [7]);
- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20160313133706/http://omelta.com/store/avariynoe_osvechshenie/ (далее – [8]);
- протокол о производстве осмотра доказательств № 55АА3148670 в отношении интернет-ссылок [1]-[8] (далее – [9]);
- выписка из ЕГРЮЛ от 16.11.2023 в отношении лица, подавшего возражение (далее – [10]);
- выписка из ЕГРЮЛ от 14.11.2023 в отношении патентообладателя (далее – [11]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- каждому внешнему виду изделий, известных из интернет-ссылок [1]-[8], присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту;
- данный промышленный образец не является оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[8].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

При этом от патентообладателя 28.12.2023 поступил отзыв на данное возражение.

С этим отзывом представлены следующие материалы:

- протокол осмотра доказательств от 25.12.2023 в отношении интернет-ссылок [1]-[8] (далее – [12]).

В свою очередь, в отзыве отмечено следующее:

- внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылках [1]-[8], не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту ввиду того, что данные внешние виды размещены в интернет-сети самим патентообладателем и согласно сведениям из интернет-сервиса [«https://web.archive.org/»](https://web.archive.org/) они находились в общем доступе в период действия срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 1352 указанного выше Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки, по которой выдан этот патент (далее – Кодекс),

- известность внешних видов изделий из интернет-ссылок [1]-[8] не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Также в отзыве указаны решения Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2023 по делу СИП-388/2020, от 11.02.2022 по делу СИП-677/2021, от 10.07.2023 по делу СИП-241/2023, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.06.2022 по делу СИП-677/2021 (далее – [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.03.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения

документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том

числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности "новизна", проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [1]-[8] (отражены в протоколе [9]) необходимо отметить следующее.

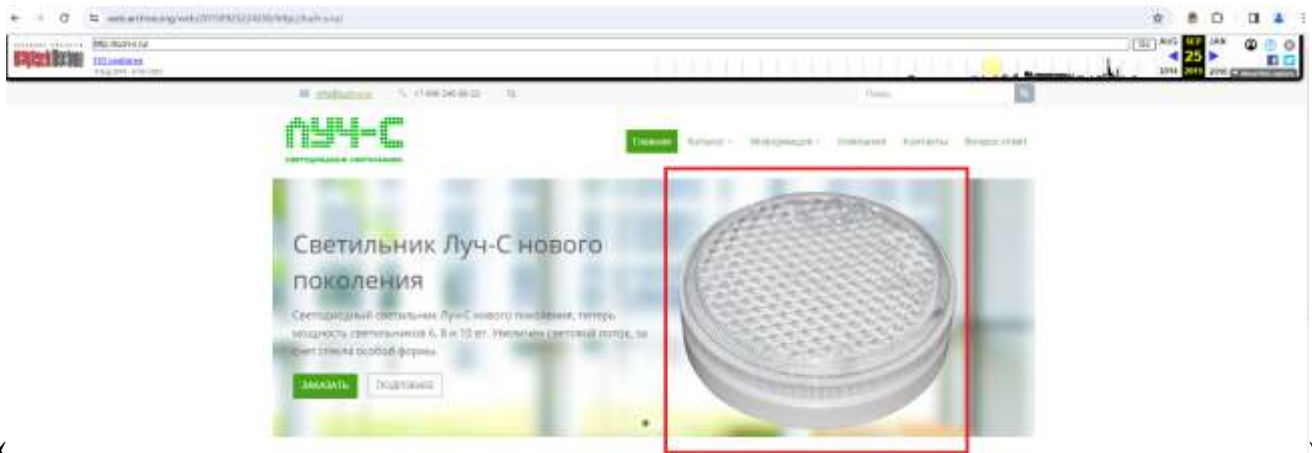
Интернет-сервис [«https://web.archive.org/»](https://web.archive.org/) является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом по данным указанного интернет-сервиса изображения изделий, отраженные в интернет-ссылках [1]-[8] и в протоколе [12] были архивированы не ранее 03.04.2016.

В свою очередь, согласно сведениям, содержащимся на интернет-сайтах <http://luch-s.ru> (см. раздел «О компании»), <http://omelta.com> (см. раздел «История») и в выписке [11], указанные сайты имеют прямое отношение к патентообладателю.

С учетом сказанного можно подытожить, что изображения изделий, отраженные в интернет-ссылках [1]-[8] и в протоколе [12], были размещены патентообладателем и архивированы во временной период, установленный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, и, следовательно, не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Однако, стоит обратить внимание, что в интернет-ссылке [1] отражен следующий внешний вид изделия



«
который по данным упомянутого интернет-сервиса был архивирован 04.08.2015 (проверяется путем нажатия на командную строку «открыть картинку в новой вкладке»), т.е. за пределами временного промежутка, указанного в пункте 4 статьи 1352 Кодекса.

Таким образом, это изображение может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Также стоит сказать, что данное изображение было приложено к возражению, и патентообладатель с ним был ознакомлен в установленном порядке. Однако, с отзывом в отношении него он не представил каких-либо комментариев.

В свою очередь, анализ признаков промышленного образца по оспариваемому

патенту, отраженных на изображениях «



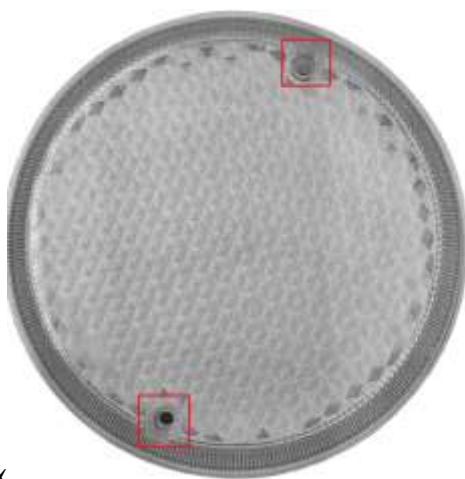
», показал,

что существенными являются следующие его признаки:

- выполнение круглой формы;
- проработка линзы в виде треугольных элементов;
- проработка наклонной и верхней части боковой поверхностей в виде расположенных на одинаковом расстоянии друг от друга канавками и выступами;
- проработкой нижней части боковой поверхности.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается таких признаков, как наличие отверстий, расположенных



диаметрально друг другу («»), то данные признаки носят исключительно технический характер, т.к. представляют собой крепление линзы к корпусу. Кроме того, такие признаки априори не вносят эстетической составляющей в общее композиционное построение промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, данные признаки обусловлены исключительно технической функцией изделия и в силу положений пункт 1 статьи 1352 Кодекса не являются охраняемыми.

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

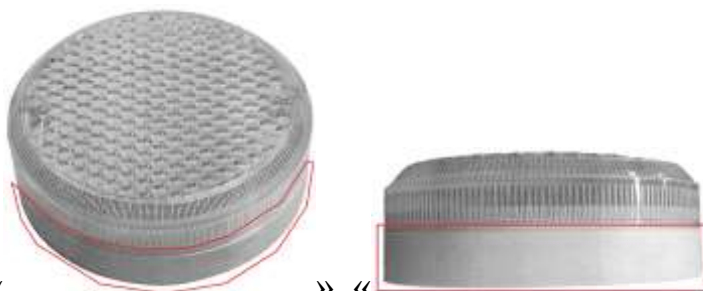


решение внешнего вида изделия,
известный из интернет-ссылки [1]



Промышленный образец по оспариваемому патенту не имеет отличительных существенных признаков по отношению внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [1].

Что касается более темного цветового сопровождения указанного промышленного образца, то оно обусловлено не его колористической проработкой, а качеством черно-белой фотосъемки, что явно прослеживается на его видах (в



частности, «
», «
»).

Таким образом, внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [1], присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, что, в свою очередь, говорит о его несоответствии условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 74 Правил ПО, пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, анализ доводов сторон, касающихся соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «оригинальность», не проводился с учетом сделанных выше выводов в силу положений пункта 74 Правил ПО.

В отношении выписки [10] следует отметить, что содержащаяся в ней информация о лице, подавшем возражение, представляет собой общие систематизированные сведения о нем, и которые, в свою очередь, не относятся к оценке патентоспособности указанного промышленного образца.

Что касается судебных актов [13], то содержащиеся в них правовые позиции были использованы в настоящем заключении при установлении дат общедоступности внешних видов изделий, отраженных в интернет-ссылках [1]-[8].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.11.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 111892 признать недействительным полностью.