

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, поступившее 14.09.2023, поданное Индивидуальным предпринимателем Гроцкой Юлией Олеговной (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022715251, при этом установила следующее.



Обозначение « » по заявке №202271251, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.03.2022, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 15.05.2023 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пунктов 1, 7 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что словесные элементы «КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА», «ПРОВЕРЕНО» указывают на свойство заявленных товаров и услуг, используются широким кругом лиц в области деятельности заявителя для маркировки товаров и услуг, элемент «100%» представляет собой сочетание простых цифр и символа, не обладающих словесным характером и характерным графическим исполнением, в связи с чем данные элементы не обладают различительной способностью и являются неохранными элементами обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса

Вместе с тем заявленное обозначение сходно до степени смешения с наименованием места происхождения товаров (далее – НМПТ):

«АСТРАХАНСКИЕ АРБУЗЫ» под №111 с приоритетом от 28.04.2008, право пользования которым принадлежит «Снабженческо-сбытовой сельскохозяйственный потребительский кооператив "Приволжский", Астраханская область, Приволжский р-н, с. Карагали, на основании свидетельства №111/2 с приоритетом от 17.09.2018;

«АСТРАХАНСКИЕ ТОМАТЫ» под №112 с приоритетом от 28.04.2008, право пользования которым принадлежит:

«Снабженческо-сбытовой сельскохозяйственный потребительский кооператив "Приволжский", Астраханская область, Приволжский р-н, с. Карагали, на основании свидетельства №112/2 с приоритетом от 17.09.2018;

«Общество с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комплекс Астраханский», Астраханская область, Харабалинский район, с. Заволжское, на основании свидетельства №112/3 с приоритетом от 26.07.2019;

«АСТРАХАНСКАЯ ВОБЛА» под №174 с приоритетом от 26.06.2018, право пользования которым принадлежит «Ассоциация рыбохозяйственных предприятий Астраханской области, Астраханская область, г. Астрахань, на основании свидетельства №174/1 с приоритетом от 26.06.2018;

«АСТРАХАНСКАЯ ОСЕТРОВАЯ ИКРА» под №179 с приоритетом от 22.11.2018, право пользования которым принадлежит:

«Ассоциация содействия деятельности региональным осетроводам "Астраханский осетровод", г. Астрахань, на основании свидетельства №179/1 с приоритетом от 22.11.2018;

«Паршиков Алексей Алексеевич, г. Астрахань, на основании свидетельства №179/2 с приоритетом от 20.03.2019;

«Общество с ограниченной ответственностью "Русская Икра", Астраханская область, г. Астрахань, на основании свидетельства №179/3 с приоритетом от 09.08.2019;

«АСТРАХАНСКАЯ ТОМАТНАЯ ПАСТА» под №180 с приоритетом от 05.07.2018, право пользования которым принадлежит «Общество с ограниченной ответственностью "Агропромышленный Комплекс Астраханский", Астраханская область, Харабалинский р-н, с. Заволжское, на основании свидетельства №180/1 с приоритетом от 05.07.2018.

В связи с изложенным заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) на основании положений, предусмотренных положениями пункта 7 статьи 1483 Кодекса, в отношении всех заявленных товаров и услуг 29, 35 классов МКТУ.

В возражении, поступившем 14.09.2023, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель полагает, что степень сходства словесных элементов заявляемого обозначения «Астраханский рыбачок» «КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА», «ПРОВЕРЕНО», «Дары реки Волги Из самого сердца» и словесных элементов наименований места происхождения товара «АСТРАХАНСКИЕ АРБУЗЫ», «АСТРАХАНСКИЕ ТОМАТЫ», «АСТРАХАНСКАЯ ВОБЛА», «АСТРАХАНСКАЯ ОСЕТРОВАЯ ИКРА», «АСТРАХАНСКАЯ ТОМАТНАЯ ПАСТА» не является высокой;

- даже если констатировать наличие совпадающей форманты (соответственно и слогов, звуков, ударения) «Астрахан- », то в любом случае наличие прочих словесных элементов заявленного обозначения увеличивает количество слов, слогов, звуков, обуславливая отсутствие вероятности смешения;

- отнесение элементов «КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА», «ПРОВЕРЕНО», «Дары реки Волги Из самого сердца» к неохраноспособным, и, соответственно, не подлежащим учету при сравнении обозначений, кроме того, форманта «Астрахан- » при таком подходе также представляется неохраноспособной и не подлежащей учету при сравнении обозначений;

- в заявленном обозначении имеются оригинальные изобразительные элементы «рыбак», «рыба», «удочка», «зеленая трава», «камышы», выполненные крупным размером, занимающие центральное доминирующее положение, что также увеличивает несходство сопоставляемых обозначений по графическому критерию сходства;

- в отличие от противопоставленных НМПТ, заявленное обозначение не содержит указание на вид товара, в связи с чем, сравниваемые обозначения не являются сходными семантически;

- заявитель корректирует перечень испрашиваемых к регистрации товаров и услуг следующим образом: товары 29 класса МКТУ «раки неживые; ракообразные неживые; рыба неживая; филе рыбное», услуги 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; услуги онлайн-заказа еды из ресторанов на вынос и доставку; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022715251 в отношении скорректированного перечня товаров и услуг 29, 35 классов МКТУ.

К возражению приложено оспариваемое решение.

На заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения, состоявшемся 03.11.2023, коллегией были выявлены дополнительные основания ранее отсутствующие в решении Роспатента от 15.05.2023, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака. Так, было указано, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку сходно до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№668575, 479815, в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ.

В корреспонденции, поступившей в ведомство 16.11.2023, заявитель представил свою позицию относительно дополнительных оснований для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которые сводятся к тому, что заявленное обозначение не является сходным с противопоставленными товарными знаками.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.03.2022) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в том числе, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в том числе, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с требованиями пункта 7 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием места происхождения товаров, охраняемым в соответствии с Кодексом, за исключением случая, когда такое обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, если регистрация товарного знака

осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом


характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.



Заявленное обозначение «» является комбинированным, состоит стилизованных изображений человека с удочкой и рыбой, травы и камышей, а также слов и элементов «АСТРАХАНСКИЙ РЫБАЧОК», «ДАРЫ РЕКИ ВОЛГИ», «ИЗ САМОГО СЕРДЦА», «КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА» «ПРОВЕРЕНО», «100%».

Правовая охрана испрашивается в отношении скорректированного перечня товаров 29 класса МКТУ, а именно «раки неживые; ракообразные неживые; рыба неживая; филе рыбное», услуг 35 класса МКТУ, а именно «агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; услуги онлайн-заказа еды из

ресторанов на вынос и доставку; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».

В решении Роспатента от 15.05.2023 указано, что слова «КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА», «ПРОВЕРЕНО» указывают на свойство заявленных товаров и услуг, используются широким кругом лиц в области деятельности заявителя для маркировки товаров и услуг, элемент «100%» представляет собой сочетание простых цифр и символа, не обладающих словесным характером и характерным графическим исполнением, в связи с чем данные элементы не обладают различительной способностью и являются неохраняемыми элементами обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что заявителем не оспаривается.

Вопреки мнению заявителя остальные элементы заявления «АСТРАХАНСКИЙ РЫБАЧОК», «ДАРЫ РЕКИ ВОЛГИ», «ИЗ САМОГО СЕРДЦА» признаны охраноспособными, соответствующими требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации в отношении испрашиваемых к регистрации товаров и услуг 29 и 35 классов МКТУ ввиду его несоответствия требованиям пункта 7 статьи 1483 Кодекса, в рамках чего ему были противопоставлены НМПТ «АСТРАХАНСКИЕ АРБУЗЫ» под №111 (1), «АСТРАХАНСКИЕ ТОМАТЫ» под №112 (2), «АСТРАХАНСКАЯ ВОБЛА» под №174 (3), «АСТРАХАНСКАЯ ОСЕТРОВАЯ ИКРА» под №179 (4), «АСТРАХАНСКАЯ ТОМАТНАЯ ПАСТА» под №180 (5).

Сравниваемые обозначения включают сходные словесные элементы «АСТРАХАНСКИЙ» - «АСТРАХАНСКАЯ» - «АСТРАХАНСКИЕ», означающие принадлежность к г. Астрахань. Довод заявителя о слабости упомянутых словесных элементов не опровергает вывода о том, что именно с данных элементов начинается прочтение и запоминание сравниваемых обозначений потребителями. Вместе с тем, в состав сравниваемых обозначений входят и иные словесные элементы

«РЫБАЧОК» - «АРБУЗЫ» - «ТОМАТЫ» - «ВОБЛА», - «ОСЕТРОВАЯ ИКРА», «ТОМАТНАЯ ПАСТА», которые являются принципиально различными фонетически, семантически и визуально.

Слово «рыбачок» - это диминутив слова рыбак, означающее человек, занимающийся ловлей рыбы как промыслом. (см. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940).

Элементы «АРБУЗЫ» - «ТОМАТЫ» - «ВОБЛА», - «ОСЕТРОВАЯ ИКРА», «ТОМАТНАЯ ПАСТА», представляют собой простые наименования товара.

Таким образом, с точки зрения семантики сравниваемые обозначения будут вызывать в сознании потребителей различные смысловые ассоциации.

Визуально сравниваемые обозначения производят разное общее зрительное впечатление, поскольку, как было указано выше, заявленное обозначение и противопоставленные НМПТ (1-5) включают разные слова, а также разное количество слов, в составе заявленного обозначения присутствует изобразительный элемент.

С учетом изложенного коллегия полагает, что между сравниваемыми обозначениями имеется низкая степень сходства.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что известность обозначений «АСТРАХАНСКИЕ АРБУЗЫ», «АСТРАХАНСКИЕ ТОМАТЫ», «АСТРАХАНСКАЯ ВОБЛА», «АСТРАХАНСКАЯ ОСЕТРОВАЯ ИКРА», «АСТРАХАНСКАЯ ТОМАТНАЯ ПАСТА» установлена в связи с регистрацией этих обозначений в качестве наименования места происхождения товара (статья 1516 Кодекса), что является фактором, влияющим на вероятность смешения сопоставляемых обозначений.

Противопоставленное НМПТ «АСТРАХАНСКАЯ ВОБЛА» зарегистрировано в отношении товара «вобла вяленая», НМПТ «АСТРАХАНСКАЯ ОСЕТРОВАЯ ИКРА» - в отношении товара «осетровая икра» которые относятся к рыбной продукции, в то же время правовая охрана товарного знака по рассматриваемой заявке испрашивается в отношении следующих товаров

29 класса МКТУ *«раки неживые; ракообразные неживые; рыба неживая; филе рыбное»*, которые представляют собой рыбу и морепродукты. Данные товары являются однородными, поскольку соотносятся как род-вид товара, имеют одни и те же потребительские качества, реализуются через рыбные магазины и отделы.

Испрашиваемые к регистрации услуги 35 класса МКТУ *агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; услуги онлайн-заказа еды из ресторанов на вынос и доставку; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]* относятся к услугам реализации и продвижения товаров, могут оказывать непосредственно в отношении рыбной продукции, следовательно, являются однородными продукцией, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные НМПТ (3, 4).


Таким образом, поскольку указанные выше товары 29 класса МКТУ относятся к рыбной продукции, а услуги 35 класса МКТУ оказываются непосредственно в отношении данной продукции, то, несмотря на низкую степень сходства сравниваемых обозначений, усиливается возможность ассоциирования НМПТ «АСТРАХАНСКАЯ ВОБЛА», НМПТ «АСТРАХАНСКАЯ ОСЕТРОВАЯ ИКРА», с заявленным обозначением в целом, и, следовательно, повышается опасность смешения заявленного обозначения и противопоставленных НМПТ (3, 4).


Вместе с тем, следует отметить, что противопоставленные НМПТ «АСТРАХАНСКИЕ АРБУЗЫ» зарегистрировано - в отношении товара «арбузы», НМПТ «АСТРАХАНСКИЕ ТОМАТЫ» - в отношении товара «томаты», НМПТ «АСТРАХАНСКАЯ ТОМАТНАЯ ПАСТА» - в отношении товара «томатная паста», которые относятся к плодово-овощной продукции и готовым продуктам из овощей. Данные товары не соотносятся с такой продукцией как рыбная, имеют разные потребительские качества и иные условия реализации, следовательно, с учетом низкой степени сходства в сознании потребителя не возникнут

ассоциации с противопоставленным НМПТ (1, 2, 5), в связи с чем, данные противопоставления могут быть сняты.

Исходя из указанных выше обстоятельств, коллегия не имеет оснований для опровержения доводов экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 7 статьи 1483 Кодекса в отношении указанных выше товаров и услуг 29 и 35 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Противопоставленный товарный знак  по свидетельству №668575 представляет собой слова «рыбачок» и «сеть рыболовных магазинов» выполненные с использованием букв русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак  по свидетельству №479812 представляет собой слово «Рыбачок» выполненное в выразительной графической манере с использованием букв русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал следующее.

Сходство заявленного обозначения и противопоставленных знаков обусловлено фонетическим вхождением словесного элемента «РЫБАЧОК» в заявленное обозначение, что приводит к ассоциированию знаков в целом.

Коллегия отмечает, что наличие в заявленном обозначении слова «Астраханский» не привносит иного смыслового значения, которое связано ни с чем иным как с человеком, занимающимся рыболовным промыслом. Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки имеют сходное семантическое значение.

По графическому критерию противопоставленные товарные знаки имеют графические отличия, в виду наличия изобразительных элементов в заявленном обозначении, но использование букв одного алфавита (русского) сближает сравниваемые обозначения графически.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) необязательно (пункт 42 Правил).

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что заявленное обозначение по заявке №2022715251 и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №668575 №479815 ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Анализ услуг 35 класса МКТУ в перечнях, представленных в заявленном обозначении и противопоставленных товарных знаков показал следующее.

Испрашиваемые услуги 35 класса МКТУ *агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; услуги онлайн-заказа еды из ресторанов на вынос и доставку; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]* относятся к услугам реализации и продвижения товаров/услуг, являются однородными противопоставленным услугам 35 класса МКТУ таким как *«предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; продвижение продаж для третьих лиц; оформление рекламных материалов; реклама; исследования маркетинговые; услуги в области общественных отношений; демонстрация товаров; аренда площадей для размещения рекламы; агентства по импорту-экспорту; реклама телевизионная; организация показов мод в рекламных целях; изучение рынка; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; редактирование рекламных текстов; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной*

целью; распространение образцов; радиореклама; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; производство рекламных фильмов; сведения о деловых операциях; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; сбор информации в компьютерных базах данных; реклама наружная; рассылка рекламных материалов; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; оформление витрин; реклама почтой; предоставление деловой информации через веб-сайты; прокат рекламных материалов; публикация рекламных текстов; продажа аукционная; управление процессами обработки заказов товаров; управление потребительской лояльностью; сбор и предоставление статистических данных; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; ведение автоматизированных баз данных; службы консультативные по управлению бизнесом; исследования конъюнктурные; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; реклама интерактивная в компьютерной сети; изучение общественного мнения; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; маркетинг; расклейка афиш; телемаркетинг; обновление рекламных материалов; услуги рекламные "оплата за клик"; макетирование рекламы; распространение рекламных материалов; услуги манекенищиков для рекламы или продвижения товаров; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; оптовая и розничная продажа товаров 28 класса», в отношении которых, в том числе, действует правовая охрана товарного знака по свидетельству №668575, услугам «аренда площадей для размещения рекламы; оформление витрин; прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации; прокат рекламных материалов», в отношении которых, в том числе, действует правовая охрана товарного знака по свидетельству №479815. Сравнимые услуги либо представляют собой тождественные позиции, либо соотносятся как род-вид услуг (реализация и продвижение) имеют одно и то же назначение (доведение продукции до конечного потребителя), круг потребителей и условия оказания. Следует отметить, услуги 35 класса МКТУ не

имеющие конкретизации товаров/услуг в отношении которых они оказываются, имеют свое распространение на любые товары и услуги.

Вероятность смешения спорного обозначения и противопоставленных товарных знаков определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В данном случае коллегией установлена высокая степень сходства заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками и однородность услуг, для маркировки которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых обозначений.

Таким образом, можно сделать вывод о несоответствии заявленного обозначения по заявке №2022715251 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.09.2023, изменить решение Роспатента от 15.05.2023, отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022715251 с учетом дополнительных оснований.