

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Связьстройдеталь» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.09.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №212476, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №212476 на полезную модель «Спиральная гофрированная кабелепроводная труба» выдан по заявке №2021139829 с приоритетом от 28.12.2021 на имя ООО «ЭнергоТэк» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Спиральная гофрированная кабелепроводная труба, содержащая изготовленный из полимерного материала трубчатый корпус, образованный простирающимися по длине корпуса по спирали наружными и внутренними трапециевидными ребрами, каждое ребро в плоскости его продольного сечения имеет торцевую грань и две боковые грани, расположенные под углом к оси симметрии ребра, при этом ребра в местах пересечения каждой из боковых граней

с торцевой гранью имеют закругленную форму, отличающаяся тем, что угол наклона каждой боковой грани относительно оси симметрии ребра составляет от 15° до 20°, а радиус закругления каждого наружного ребра в месте пересечения боковой грани с торцевой гранью составляет от 10 мм до 30 мм.

2. Спиральная гофрированная кабелепроводная труба по п. 1, отличающаяся тем, что она содержит трубчатый корпус, изготовленный из термостойкого полимерного материала».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении обращается внимание на то, что в формуле оспариваемой полезной модели содержатся признаки, характеризующие диапазон угла наклона каждой боковой грани, а также диапазон радиусов закругления каждого наружного ребра. Данные признаки, по мнению лица, подавшего возражение, являются единственными отличительными от прототипа, в качестве которого выбран патентный документ RU 2700570 С9, опублик. 18.09.2019 (далее – [1]). При этом, как указано в возражении, примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале, не приведены, что служит основанием для вывода о несоответствии требованию достаточности раскрытия сущности оспариваемого патента на полезную модель.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели выражены в документах заявки общим понятием без

раскрытия частных форм его выполнения. В частности, в описании не приведены примеры исполнения термостойкого полимерного материала.

Вместе с тем, в возражении также указано, что все существенные признаки формулы полезной модели известны из патентного документа [1], а признаки, характеризующие диапазон угла наклона каждой боковой грани, а также диапазон радиусов закругления каждого наружного ребра, неизвестные из патентного документа [1], являются не существенными.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 17.10.2023 на заседании коллегии представил отзыв на возражение.

В отзыве обращается внимание на то, что оспариваемое и противопоставленное решения имеют разные назначения, а именно предназначены для кабелей с разным напряжением, внешним диаметром, весовой нагрузки, которую они создают. Для подтверждения данного довода патентообладатель ссылается на сведения, раскрытые в сети Интернет https://www.ssd.ru/upload/uf/769/mplt51bwbzibg7sevily6u01zfryz4/SSD_catalog_1_2.pdf (далее - [2]), https://incab.ru/files/incab_catalog_light.pdf (далее - [3]), <https://www.elec.ru/viewer?url=files/127/000000833/attfile/01.pdf> (далее - [4]). Таким образом, в отзыве сделан вывод, что выделенные лицом, подавшим возражение, признаки оказывают непосредственное влияние на достижение технического результата.

Патентообладатель отмечает, что в разделе осуществления полезной модели раскрыты особенности работы конструкции в отношении отличительных признаков. По его мнению, превышение угла наклона выше верхнего предела ведет к ослаблению кольцевой жесткости, а ниже – к повышению сил трения.

Для демонстрации деления кабельных линий по классу напряжений патентообладатель представляет журнал Кабельные линии №5 (68) 2021, стр.100 (далее – [5]).

Исходя из вышесказанного и источников информации [2]-[5] патентообладатель делает вывод, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сущность полезной модели раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Патентообладатель также отмечает, что термостойкость характеризует верхний предел рабочих температур в тех случаях, когда работоспособность полимера определяется устойчивостью к химическим превращениям (см. Большая советская энциклопедия. В 30-ти т. - 3-е изд.- М.:Совет.энцикл, 1969-1986. ил., карт. <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/109/945.htm> (далее - [6]).

Кроме того, патентообладатель также считает, что указание в описании к оспариваемому патенту на размещение в устройстве силовых кабелей напряжением до 500 кВ и температуры их нагрева до 90-150 С° обеспечивает специалисту понимание сущности заявленного признака.

С отзывом также представлена статья Термическая стойкость кабельных линий 6-500 кВ. Требования к полиэтиленовым трубам // М.Дмитриев, 2014, №1, pp.28-33 <https://www.zeu-cable.ru/wp-content/uploads/2014/07/KN-Dmitriev-1.pdf> (далее - [7]).

Патентообладатель также представил распечатку из сети Интернет <https://energotek.ru/upload/iblock/43e/3o95d9jsm9c2m8lbtn64jk4pzz7thh5t/ProtektorFl eks-РК.pdf> (далее - [8]) и техническое описание кабелей силовых 110-500 кВ с изоляцией из СПЭ 09.2022 Nexan стр.41-52 (далее – [9]).

Лицом, подавшим возражение, 27.11.2023 были представлены дополнения, в которых отмечено, что признаки зависимого пункта 2 известны из патентного документа [1]. Для подтверждения своих доводов в дополнениях представлены:

- Термостойкость полимерных материалов: Учеб. Пособие /Н.В. Афанасьев. Самар. гос. аэрокосм. ун-т. Самара, 1995 (далее – [10]);

- распечатка из сети Интернет <https://polietileny.ru/pnd-b-y-460-shurtana/> (далее – [11]);

- распечатка из сети Интернет <http://polimerkapital.ru/produkcija/polietilen-pvd-pnd-ldpe-hdpe/b-y460> (далее – [12]);

- распечатка из сети Интернет <https://poliamid.ru/polietilen-pnd-shurtan-b-y460> (далее – [13]).

Патентообладателем, в ответ на дополнительные доводы, 05.12.2023 были представлены свои доводы, в которых он не соглашается с позицией лица, подавшего возражение.

В дополнительных доводах патентообладатель отмечает, что учебное пособие [10] не раскрывает определение термина теплостойкость. При этом согласно ГОСТ 70751-2023 (далее – [14]) и ГОСТ 53313-2009 (далее - [15]), по мнению патентообладателя, «теплостойкость» и «термостойкость» разные понятия. Также патентообладатель для подтверждения своей позиции представил:

- ГОСТ 16337-2022 (далее – [16]);

- ГОСТ 18599-2001 (далее – [17]);

- ГОСТ 32415-2013 (далее – [18]);

- ГОСТ 16338-85 (далее – [19]);

- ГОСТ 29127-91 (далее – [20]);

- Решение научно-технического совета ПАО «Ленэнерго» от 03.08.2015 (далее – [21]);

- Стандарт ПАО «Ленэнерго» от 2017 года (далее – [22]);

- Стандарт ПАО «Россети» от 2017 года (далее – [23]);

- СТО 34.01-2.3.3-038-2021 ПАО «Россети» – «Трубы для прокладки кабельных линий напряжением свыше 1 кВ. Общие технические требования» (далее – [24]).

В дополнениях патентообладатель, для определения оптимального значения угла α , представляет расчеты [25].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

3) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены

примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале;

4) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании (см. стр. 2 абзац 1 снизу) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, указан технический результат, заключающийся в обеспечении надежности прокладки и эксплуатации кабельной линии в условиях размещения в кабелепроводной трубе силовых кабелей передачи электроэнергии.

При этом в описании указывается, что диапазон угла наклона каждой боковой грани, а также диапазон радиусов закругления каждого наружного ребра выбраны экспериментально применительно к случаям размещения в заявляемом устройстве низковольтных и высоковольтных электрических кабелей.

В свою очередь, в данном описании указан наиболее близкий аналог решения по оспариваемому патенту, известный из источника информации, в частности, патентный документ [1], и, следовательно, обоснование достижения упомянутого

технического результата обуславливалось именно наличием технических недостатков данного аналога.

При этом техническому решению, известному из патентного документа [1] присущи такие конструктивные признаки, как: гофрированная труба для кабелепровода, содержащая протяженный по спирали круглый каркас, каждая боковая грань гребня наклонена к оси симметрии гребня, в местах пересечения каждой боковой грани каждого наружного гребня с наружной торцовой гранью гребня выполнен закругленный угол по радиусу (см. описание абз.2-3, формула, фиг.1-2).

Таким образом, можно констатировать, что отличительными признаками решения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимом пункте 1 от решения по патентному документу [1], являются признаки, характеризующие лишь диапазон угла наклона каждой боковой грани от 15° до 20° , а также диапазон радиусов закругления каждого наружного ребра от 10 мм до 30 мм.

При этом в описании оспариваемого патента приводятся сведения, о том, что благодаря такому диапазону угла наклона каждой боковой грани и диапазона радиусов закругления каждого наружного ребра, обеспечивается надежность прокладки и эксплуатации кабельной линии в условиях размещения в кабелепроводной трубе силовых кабелей передачи электроэнергии.

Таким образом, согласно описанию оспариваемого патента, существенным для достижения указанного технического результата является значение угла наклона и диапазон радиусов закругления каждого наружного ребра.

Из приведенной выше правовой базы следует, что, в случае, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен (см. подпункт 4 пункта 38 Требований).

Так, в описании оспариваемого патента приводятся сведения, о том, что указанные параметры были выбраны экспериментально.

Однако, в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, указывающие каким образом выбор диапазона угла наклона каждой боковой грани, а также диапазона радиусов закругления каждого наружного ребра повлечет обеспечение надежности прокладки и эксплуатации кабельной линии в условиях размещения в кабелепроводной трубе силовых кабелей передачи электроэнергии. При этом отсутствие указанных сведений не позволяет специалисту в данном уровне техники установить, каким образом при осуществлении технического решения по оспариваемому патенту будет достигаться технический результат.

Доказательства патентообладателя раскрытия влияния диапазона угла наклона каждой боковой грани, а также диапазона радиусов закругления каждого наружного ребра сводятся к тому, что в уровне техники в источниках [2]-[5], [8]-[9] указана данная взаимосвязь с параметрами кабелей, и характеристики их работы. При этом согласиться с доводами патентообладателя о влиянии использования силового кабеля на диапазон угла наклона каждой боковой грани и радиуса закругления из-за их массогабаритных параметров не представляется возможным, поскольку формула полезной модели не содержит признаков, которые могли хоть как-то ограничить назначение кабелепроводных труб и конкретизировать их использование именно с силовым кабелем. Вместе с тем формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит признаки «кабелепроводная труба», выраженные общим понятием. Раскрытие в описании некоторых параметров кабелей, без указания таких признаков в формуле, не может обеспечить достижение технического результата и влиять на объем правовой охраны.

Из сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, не следует раскрытие признаков, характеризующих выбор именно такого диапазона значений кабелепроводной трубы. Так, в материалах заявки не представлено сведений,

содержащих объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, подтверждающих такой выбор границ диапазона значений. Также в описании оспариваемого патента не содержится сведений, подтверждающих, каким образом выбор указанных параметров именно в пределах заданных диапазонов позволит обеспечить заявленный технический результат.

То есть, в материалах оспариваемого патента не приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем интервале значений, указанных в независимом пункте формулы.

Исходя из вышеуказанного следует, что на основании представленных в описании оспариваемого патента сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, невозможно установить устранение недостатка, выявленного в ближайшем аналоге (устройство, описанное в патентном документе [1]) признаками технического решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Вместе с тем следует отметить, что ввиду отсутствия причинно-следственной связи признаков, характеризующих диапазон угла наклона каждой боковой грани, а также диапазон радиусов закругления каждого наружного ребра, с техническим результатом, данные признаки являются несущественными. При этом остальные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как уже было указано выше, известны из патентного документа [1].

На заседании коллегии 06.12.2023 патентообладатель, воспользовавшись своим правом согласно пункту 40 Правил ППС подал ходатайство об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны. Редакция скорректированной формулы, согласно данному ходатайству, предусматривала включение признаков «...а номинальная кольцевая жесткость составляет от 12 до 48 кН/м²» из описания в независимый пункт 1.

Как было указано в заключении выше, в уточненную формулу внесены признаки, характеризующие номинальную кольцевую жесткость трубы.

При этом данные признаки не находят своего отражения в зависимом пункте 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а содержатся лишь в описании (см. стр. 4 абзац 3) к этому патенту.

Таким образом, указанная уточненная формула полезной модели не соответствует требованиям, установленным пунктом 40 Правил ППС ввиду того, что внесенные в эту формулу упомянутые признаки из описания, ранее не предусмотренные данной формулой, могут привести к возникновению нового объекта, на который патент не выдавался, нарушителями прав на который будут третьи лица, добросовестно использовавшие этот иной, прежде не считавшийся запатентованным объект.

При этом необходимо обратить внимание, что аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам от 07.12.2015 по делу № СИП-32/2015 (см. стр. 29 абзац 1 снизу - стр. 30 абзацы 1, 2) и в решении Суда по интеллектуальным правам от 01.07.2017 по делу СИП-109/2017 (см. стр. 21 абзацы 2-4).

Также на заседании коллегии 06.12.2023 патентообладатель подал ходатайство об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны, путем включения признаков зависимого пункта 2 в независимый пункт 1.

Указанная уточненная формула полезной модели не устраняет причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным.

Данный вывод обусловлен следующим.

Признаки зависимого пункта 2, характеризующие термостойкий полимер, выражены в документах заявки общим понятием без раскрытия частных форм его выполнения. Так, в описании приведены лишь параметры при которых будет использовано техническое решение. При этом, как уже было указано выше, в формуле полезной модели отсутствует конкретизация назначения, используемых кабелей, режимы и параметры их работы, а также диапазоны температур, которые будут испытывать кабелепроводные трубы. Поскольку признаки формулы «кабелепроводная труба» выражены общим понятием, то и раскрытие в описании некоторых параметров кабелей, без указания таких признаков в формуле, не может обеспечить достижение технического результата и влиять на объем правовой охраны. Так, использование признаков «термостойкий полимерный материал» без указания конкретного материала в формуле или, как указано выше, его параметров не позволяют специалисту понять, что должен использоваться такой термостойкий полимерный материал, который будет выдерживать нагрузку силовых кабелей до 500 кВ. Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Вместе с тем следует отметить, что ввиду отсутствия причинно-следственной связи признаков, характеризующих термостойкий полимерный материал, с техническим результатом, данные признаки являются несущественными.

Доводы патентообладателя о влиянии признаков зависимого пункта 2 на технический результат, со ссылкой на источники информации [14]-[24] и расчеты [25], сводятся к доказательству того, что при использовании высоковольтных кабелей кабелепроводная труба подвергается механическим (вес кабеля) и температурным нагрузкам (нагрев кабеля при работе). Однако, как уже было указано выше, в формуле полезной модели отсутствуют характеристика кабеля, температурные режимы его работы, а также иные данные, позволяющие сделать

вывод о том, что в кабелепроводных трубах по оспариваемому патенту размещаются высоковольтные кабели с определенными характеристиками.

Вместе с тем следует отметить, что в патентном документе [1] указан конкретный полимерный материал - полиэтилен низкого давления типа В-У460.

Согласно сведениям, содержащимся в источниках информации [6]-[7] и [10]-[13], термостойкость характеризует верхний предел рабочих температур в тех случаях, когда работоспособность полимера определяется устойчивостью к химическим превращениям. Кроме того, в распечатке [13] указан диапазон рабочих температур «+110-60», температура плавления «135°C» и температура размягчения «127°C». Исходя из чего можно сделать вывод, что полиэтилен низкого давления типа В-У460 является термостойким полимерным материалом, а, следовательно, признаки зависимого пункта 2, формулы полезной модели в первоначальной редакции известны из патентного документа [1].

В результате вышесказанного, предложенные патентообладателем корректировки, не меняют сделанного выше вывода.

Таким образом, в возражении и мотивированном мнении лица, подавшего возражение, содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.09.2023, патент Российской Федерации на полезную модель №212476 признать недействительным полностью.