

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Алтайвагон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 31.08.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №192502, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №192502 «Стояночный тормоз железнодорожного вагона» выдан по заявке №2019104840 с приоритетом от 20.02.2019. Обладателем исключенного права на патент является ООО «Всесоюзный научно-исследовательский центр транспортных технологий» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Стояночный тормоз железнодорожного вагона, содержащий штурвал, закрепленный на одном конце силового вала, и червяк, закрепленный на

другом конце силового вала и входящий в зацепление с червячным сектором, который соединен посредством тяг и промежуточного рычага с тормозной рычажной передачей, отличающийся тем, что передаточное отношение промежуточного рычага задано из диапазона от 0,83 до 2,30».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат достигается за счет оптимизации передаточного отношения промежуточного рычага, местоположение штурвала и червяка на валу не будет влиять на указанное передаточное отношение. Исходя из этого, расположение штурвала на одном конце вала, а червяка на другом конце вала - является несущественным. Кроме того, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь каждого значения из указанного в формуле полезной модели интервала с техническим результатом полезной модели.

По мнению лица, подавшего возражение, каждому из технических решений, известных из патентных документов RU 180871 U1, опубл. 28.06.2018 (далее – [1]) и RU 186748 U1, опубл. 31.01.2019 (далее – [2]) присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту (сравнительный анализ полезной модели с известными техническими решениями представлен таблицах 1 и 2).

В возражении подчеркнуто, что передаточное отношение промежуточного рычага - это устоявшийся технический термин известный из технической литературы, например из учебника В.И. Крылов, В.В. Крылов, Автоматические тормоза подвижного состава, «Транспорт», Москва 1983 г., стр. 17, 259-260, (далее – [3]) и Интернет-распечатки из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети

Интернет по адресу: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%8B%D1%87%D0%B0%D0%B3> по состоянию на 24.11.2010 (далее – [4]). С помощью передаточного отношения рычага определяют изменение величины передаваемого усилия относительно места опоры. В простейших рычагах это отношение длины ведущего плеча к ведомому или отношение входящего усилия к выходящему.

Относительно технического решения по патентному документу [1] в возражении отмечено, что специалисту в области вагоностроения известно, что сектор стояночного тормоза это составная часть и основной элемент червячной пары ручного стояночного тормоза (червячный сектор и червяк). По сути, это частный случай любой червячной пары, включающей червячное колесо и червяк. По отдельности эти два элемента в механизмах не существуют, т.к. лишь в паре способны передать движение. В связи с этим, при упоминании червячного колеса (в нашем случае червячного сектора) всегда подразумевается наличие червяка. Червяк, в данном случае, является имманентным признаком, присущим техническому решению по патентному документу [1].

С возражением также представлен ОСТ 24.290.01-78 (далее – [5]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 26.11.2021 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что сведения о влиянии передаточного отношения на технический результат во всем диапазоне значений раскрыты в описании полезной модели по оспариваемому патенту (см. строки 3-14 на стр. 4), более того, в описании (см. строки 22-27 на стр. 4) приведен пример реализации полезной модели с указанием конкретного значения передаточного отношения промежуточного рычага равного 1,5. По мнению патентообладателя, в источниках информации [1] и [2] не содержится сведений об известности конструкции стояночного тормоза железнодорожного вагона, содержащего

промежуточный рычаг, обеспечивающий передаточное отношение со значением 1,5. Следовательно, отсутствуют основания для признания полезной модели по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.02.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 38 Требований ПМ, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно подпункту 4 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Полезные модели по патентным документам [1] и [2] являются решениями того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Техническое решение по любому из патентов [1] и [2] может быть выбрано в качестве ближайшего аналога полезной модели по оспариваемому патенту.

Стояночный тормоз железнодорожного вагона по патентному документу [1] (см. графическое изображение и описание: стр. 3, строки 29-47) содержит штурвал 1, закрепленный на одном конце силового вала, червячный сектор 2, который соединен посредством тяг 4, 8 и промежуточного рычага с тормозной рычажной передачей.

При этом можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в том, что признаки, характеризующие закрепление на другом конце силового вала червяка, который входит в зацепление с червячным сектором 2, присущи стояночному тормозу по патентному документу [1].

Так общеизвестно, что любая червячная пара состоит из червячного колеса и червяка. По отдельности эти два элемента в механизмах не существуют, т.к. лишь в паре способны передать движение. Следовательно, наличие в конструкции стояночного тормоза по патентному документу [1] червячного сектора, с учетом графического изображения, поясняющего данную конструкцию, и описания ее работы (описание: стр. 3, строки 43-47), свидетельствует об обязательном наличии червяка, который закреплен на конце силового вала и входит в зацеплении с червячным сектором 2.

Из материалов [3]-[4] общеизвестно, что передаточное отношение простого рычага это отношение длины ведущего плеча к ведомому плечу или отношение входящего усилия к выходящему.

В техническом решении по патентному документу [1] отношение длины ведущего плеча L_1 промежуточного рычага к ведомому плечу L_2 удовлетворяет условию: $i = L_1/L_2 \leq 1$. Таким образом, решению по

патентному документу [1] присуща часть диапазона (от 0,83 до 1), характеризующего передаточное отношение промежуточного рычага.

При этом нельзя согласиться с доводами патентообладателя, что сведения о влиянии передаточного отношения на технический результат во всем диапазоне значений раскрыты в описании (см. строки 3-14 на стр. 4) полезной модели по оспариваемому патенту и приведен пример реализации полезной модели с указанием конкретного значения передаточного отношения промежуточного рычага равного 1,5 (см. строки 22-27 на стр. 4 описания).

Так, в приведенных фрагментах описания полезной модели по оспариваемому патенту указано: «Заданный диапазон значений передаточного отношения промежуточного рычага 6 обусловлен повышением эффективности работы стояночного тормоза при допускаемых износах. Червячный сектор 4 стояночного тормоза имеет ограниченный ход, следовательно, чем больше передаточное отношение промежуточного рычага 6, тем больший ход червячного сектора 4 необходим для приведения стояночного тормоза в действие (чтобы выбрать все зазоры в шарнирах, зазоры между тормозной колодкой и колесом). При передаточном отношении промежуточного рычага 6 менее 0,83 не обеспечивается эффективность работы стояночного тормоза, а при передаточном отношении более 2,30 отсутствует запас хода червячного сектора 4, т.е. хода червячного сектора 4 недостаточно для того, чтобы выбрать все зазоры и прижать тормозные колодки к колесам, в результате чего, не обеспечивается работоспособность стояночного тормоза» и «В примере реализации стояночный тормоз железнодорожного вагона содержит штурвал 1, закрепленный на одном конце силового вала 2, и червяк 3, закрепленный на другом конце силового вала 2 и входящий в зацепление с червячным сектором 4, который соединен посредством тяг 5.1 и 5.2 и промежуточного рычага 6 с тормозной рычажной передачей 7. Передаточное отношение промежуточного рычага 6 равно 1,50».

Однако указанные фрагменты носят декларативный характер, поскольку в описании не приведены сведения, включающие объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в данной области техники, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата во всем интервале значений от 0,83 до 2,30 (см. подпункты 3 и 4 пункта 38 Требований ПМ).

Таким образом, в описании к заявке по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь признаков, характеризующих каждую отдельную точку диапазона от 0,83 до 2,30 с техническим результатом, заключающимся в повышении эффективности работы стояночного тормоза при допускаемых износах за счет оптимального передаточного отношения промежуточного рычага.

Следовательно, они являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, полезной модели по патентному документу [1], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Что касается стояночного тормоза по патентному документу [2] (публикация 31.01.2019 Бюл. №4), то по основаниям, приведенным выше, ему также присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, стояночный тормоз по патентному документу [2] (см. фиг. 1-3 и описание: стр. 3, строки 29-31, строка 45 - стр. 4, строка 10) содержит штурвал 1, закрепленный на одном конце силового вала, и червяк 2, закрепленный на другом конце силового вала и входящий в зацепление с червячным сектором 3, который соединен посредством тяг 5, 6 и промежуточного рычага 9 с тормозной рычажной передачей 7. Передаточное отношение промежуточного

рычага 9 равно 1 (данное значение попадает в диапазон от 0,83 до 2,30), поскольку он выполнен равноплечим.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В соответствии с выше изложенным, ОСТ [5], представленный лицом, подавшим возражение, не рассматривался.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.08.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 192502 признать недействительным полностью.