

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества "Научно-внедренческий центр "Вагоны" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.10.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №188144, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №188144 «Узел крепления триангеля» выдан по заявке №2018130279 с приоритетом от 20.08.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью "Всесоюзный научно-исследовательский центр транспортных технологий" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Узел крепления триангеля, содержащий проушины подвески триангеля для размещения триангеля в кронштейне боковой рамы, валик,

расположенный в отверстиях проушин подвески триангеля посредством втулок, выполненных с упорными буртиками, расположенными на внутренних поверхностях проушин подвески триангеля, втулки изготовлены из полимерного материала, отличающийся тем, что втулки установлены в отверстиях проушин подвески триангеля с натягом, длина стенок отверстий проушин для размещения в них втулок выполнена в диапазоне от 17,5 мм до 20 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С возражением, а также в процессе рассмотрения возражения, были представлены следующие материалы (копии):

- Источник информации – Хахалин Н.С., Справочник осмотрщику вагонов и поезвному вагонному мастеру, М.: Государственное транспортное железнодорожное издательство, 1959, с. 238, 239 (далее – [1]);

- Источник информации – В.И. Крылов, В.В. Крылов. Автоматические тормоза подвижного состава // М.: Издательство Транспорт, 1983, с. 275 (далее – [2]);

- Извещение 32 ЦВ 52 – 2012 об изменении РД 32 ЦВ 052-2009 «Ремонт тележек грузовых вагонов с бесконтактными скользунами». Утверждено Советом по железнодорожному транспорту государств - участников Содружества, протокол от 16-17 октября 2012 г. №57, (далее – [3]);

- Акт комиссионного осмотра узла крепления триангеля тележки модели 18-100 от 14.10.2020 г, (далее – [4]);

- Справка из АСУ ОП № 2731 «сведения о комплектации вагона» от 14.10.2020, (далее – [5]);

- Справка из АСУ ОП № 2651 «полный паспорт вагона» от 14.10.2020, (далее – [6]);

- Источник информации – Тележки грузовых вагонов нового поколения: учеб. Пособие / В.С. Лесничий, И. К. Самаркмна, В.Н. Белоусов, А.В. Жеменов. - СПб.: Петербургский гос. университет путей сообщения, 2012, с. 6, (далее – [7]);

- Источник информации – М.М. Соколов, А.В. Третьяков, И.Г. Морчиладзе. Архитектоника грузовых вагонов. - М.: ИБС-Холдинг, 2006, с. 47 (далее – [8]).

В возражении отмечено, что из представленных источников информации известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В частности, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы известны из акта осмотра [5]. При этом в состав осматриваемой тележки 18-100 входили: надрессорная балка № 45372 изготовленная ООО «Промтрактор-Промлит» (код предприятия 33), год производства 2008, боковая рама № 26739, изготовленная ООО «Промтрактор-Промлит», год производства 2007, и боковая рама № 27725, изготовленная ООО «Промтрактор-Промлит», год производства 2007. Номера конструктивных элементов тележки 18-100 подтверждаются справками АСУ [5] и [6]. Также в подтверждение известности тележек 18-100 и тележек моделей 18-9810 и 18-9855, представлены источники информации [7] и [8].

По мнению лица, подавшего возражение, из источника информации [5] известен узел крепления триангеля, содержащий проушины подвески триангеля для размещения триангеля в кронштейне боковой рамы, валик, расположенный в отверстиях проушин подвески триангеля посредством втулок, выполненных с упорными буртиками, расположенными на внутренних поверхностях проушин подвески триангеля, втулки изготовлены из полимерного материала и установлены в отверстиях проушин подвески триангеля с натягом, длина стенок отверстий проушин для размещения в них втулок выполнена в диапазоне от 17,5 мм до 20 мм.

Таким образом, согласно возражению, техническому решению, раскрытому в источнике информации [5], присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы оспариваемого патента были известны с 1959 года, т.е. до даты приоритета оспариваемого патента.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Патентообладатель 09.12.2020 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами возражения. По мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту обладает новизной. Кроме того, патентообладатель в своем отзыве приводит анализ известности признаков решения по оспариваемому патенту из источников информации [1] – [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.08.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации:

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и,

как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [2], [7], [8], представляющие собой печатные издания, опубликованные до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Можно согласиться с доводами, приведенными в возражении, что из источника информации [1] известен узел крепления триангеля, содержащий проушины подвески триангеля для размещения триангеля в кронштейне боковой рамы, валик, расположенный в отверстиях проушин подвески триангеля. Однако, в источнике информации [1] отсутствуют сведения, что валик расположен в отверстиях проушин подвески триангеля посредством втулок, выполненных с упорными буртиками, расположенными на внутренних поверхностях проушин подвески триангеля, втулки изготовлены из полимерного материала, при этом втулки установлены в отверстиях проушин подвески триангеля с натягом, длина стенок отверстий проушин для размещения в них втулок выполнена в диапазоне от 17,5 мм до 20 мм.

При этом признаки, касающиеся выполнения отверстий проушин подвески триангеля и втулок, длины стенок отверстий проушин для размещения в них втулок, а также установки втулок в проушины подвески триангеля, являются существенными для обеспечения повышения

эксплуатационной надежности узла крепления триангеля. Так на с. 2 описания оспариваемого патента указано – «Выполнение длины стенок отверстий проушин для размещения в них втулок в указанном диапазоне размеров позволяет распределить передаваемые нагрузки по площади сопряжения, достаточной для обеспечения длительного ресурса службы втулок».

В соответствии с вышеизложенным, можно сделать вывод о том, что из источника информации [1] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении источника информации [2] необходимо отметить, что в нем раскрыты сведения, из которых известен узел крепления триангеля (рис. 244), содержащий проушины подвески триангеля для размещения триангеля в кронштейне боковой рамы, валик, расположенный в отверстиях проушин подвески триангеля посредством втулок, выполненных с упорными буртиками, расположенными на внутренних поверхностях проушин подвески триангеля, при этом втулки изготовлены из полимерного материала.

Однако в источнике информации [2] также отсутствуют сведения, что втулки установлены в отверстиях проушин подвески триангеля с натягом, а длина стенок отверстий проушин для размещения в них втулок выполнена в диапазоне от 17,5 мм до 20 мм.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [2] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

В отношении источников информации [7] и [8], необходимо отметить, что в них раскрыты общие сведения об узлах крепления триангеля. В



источниках информации [7] и [8] отсутствуют сведения, об известности узла крепления триангеля, в котором втулки изготовлены из полимерного материала, при этом втулки установлены в отверстиях проушин подвески триангеля с натягом, длина стенок отверстий проушин для размещения в них втулок выполнена в диапазоне от 17,5 мм до 20 мм.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источников информации [7] и [8] также не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели оспариваемого патента и направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Сведения, содержащиеся в извещении [3], не могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна» ввиду того, что отсутствует документальное подтверждение общедоступности данных сведений до даты приоритета заявленной полезной модели. В извещении [3] отсутствует документально подтвержденная дата, с которой стало возможным ознакомление с этим документом третьих лиц. Кроме того, лицом, подавшим возражение, не было представлено каких-либо сведений, подтверждающих возможность ознакомления с извещением [3] любого лица до даты приоритета оспариваемого патента.

В отношении акта осмотра [4], необходимо отметить, что для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, датой определяющей включение источника в уровень техники является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Однако, необходимо отметить, что справки из автоматической системы управления организацией перевозок [5] и [6], представленные коммерческой организацией (АО «Вагонная ремонтная компания - 2»), не могут быть приняты в качестве документального подтверждения общедоступности в

результате использования какого-либо технического средства. В представленном акте осмотра [4] отсутствует информация об общедоступности на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту описанных в нем технических средств. Каких-либо других документов, подтверждающих общедоступность сведений из акта осмотра [4] лицом, подавшим возражение не представлено. Кроме того, справки из автоматической системы управления организацией перевозок [5] и [6] корреспондируются с актом осмотра [4] лишь в части указания номера модели тележки 18-100, при этом идентификационные номера конструктивных элементов тележки, приведенные в справках [5] и [6] не нашли отражения в акте осмотра [4]. Т.е. лицом, подавшим возражение не доказано, что согласно акту осмотра [4] был проведен комиссионный осмотр именно тележки, упомянутой в справках [5] и [6].

Таким образом, на основании источников информации [4] – [6] нельзя сделать вывод, что сведения раскрытые в этих источниках были общедоступными на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, и известными в результате использования из уровня техники.

Также, в представленных в акте осмотра [4] фотографиях отсутствует сведения, касающиеся установки втулок в отверстиях проушин подвески, поскольку вышеуказанный признак не визуализируется (с. 3 – 5 акта осмотра [4]). При этом показанные на фотографиях акта осмотра [4] втулки не содержат следов эксплуатации и установки в отверстиях проушин подвески. Таким образом, из акта осмотра [4] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 11.12.2020 поступило особое мнение на сделанный коллегией вывод, мотивированное тем, что коллегией не было удовлетворено возражение, поступившее 29.10.2020. С особым мнением были представлены следующие материалы (копии):

- Альбом фотографий к акту ко комиссионного осмотра узла крепления триангеля тележки модели 18-100, проводимого 14.10.2020 в вагоноремонтном депо Санкт-Петербург-Сортировочный-Витебский (далее – [9]);

- Справка из Автоматической системы управления организацией перевозок (АСУ ОП) № 2651 «полный паспорт вагона» (далее – [10]);

- Справка из Автоматической системы управления организацией перевозок (АСУ ОП) № 2731 «сведения о комплектации вагона» (далее – [11]);

- Извещение 32 ЦБ 52-2012 об изменении РД 32 ЦВ 052-2009 «Руководящий документ. Ремонт тележек грузовых вагонов с бесконтактными скользунами» (далее – [12]);

- Снимок экрана (скриншот) сайта Минтранс России <https://mintrans.gov.ru/docmments/7/2777> (далее – [13]);

- "Ремонт тележек грузовых вагонов тип 2 по ГОСТ 9246 с боковыми скользунами зазорного типа. Общее руководство по ремонту" (ред. от 15-16.10.2019) (утв. на 52-м заседании Совета по железнодорожному транспорту г осударств-участников Содружества 13-14.05.2010 г.) (далее – [14]).

В отношении представленных материалов необходимо отметить, что вышеуказанные документы также не содержат сведений об известности упомянутых выше отличительных признаков, в частности, об известности узла крепления триангеля, в котором втулки установлены в отверстиях проушин подвески триангеля с натягом, длина стенок отверстий проушин для размещения в них втулок выполнена в диапазоне от 17,5 мм до 20 мм.

Также, материалы, представленные с особым мнением, не могут быть использованы и в качестве документального подтверждения общедоступности сведений из акта осмотра [4], по обстоятельствам, аналогичным изложенным выше.

Кроме того, материалы [9] – [14] не могут быть приняты к рассмотрению в рамках настоящего спора, поскольку в рамках рассмотрения спора лицо, подавшее возражение вправе представлять дополнительные доводы по возражению и подтверждающие их документы и материалы лишь до удаления коллегии в совещательную комнату для формирования вывода по результатам рассмотрения спора (пункт 38 Правил ППС).

На основании вышеизложенного следует констатировать, что особое мнение не содержит доводов, изменяющих сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.10.2020, патент Российской Федерации на полезную модель № 188144 оставить в силе.**