

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Громова С.В. (далее – заявитель), поступившее в 13.10.2020, на решение от 23.04.2020 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2019105755/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Трансформатор постоянного напряжения и тока и способ его применения”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Трансформатор постоянного напряжения и тока представляет из себя преобразователь постоянного либо пульсирующего, регулируемого по величине напряжения, подаваемого на индуцирующие электроды первичной цепи,

которые, индуцируя электростатическое поле, наводят на полюсах вторичной цепи постоянное либо пульсирующее напряжение, достаточное для воздействия на рабочее тело, контактирующее с электродами, гальванически связанными с полюсами вторичной цепи, вследствие чего во вторичной цепи появляется постоянный либо пульсирующий ток, которым воздействуют на исходное рабочее тело и получают продукт.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 23.04.2020 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что: “гальванически развязанная цепь может пропускать переменный ток, однако она не пропускает постоянный ток, так как её сопротивление постоянному току близко к бесконечной величине, а назначением заявленного изобретения является трансформатор постоянного напряжения и тока. При пробое диэлектрика между электродами образуется коротко замкнутая цепь, напряжение которой близко к нулю, поэтому в этом случае не происходит преобразования постоянного напряжения в постоянное.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “трансформатор переменного тока имеет гальванически развязанные первичную и вторичную обмотки, тем не менее работает, потому, что связь осуществляется через электромагнитное поле. Цепь гальванически развязана, но система замкнута посредством электромагнитного поля, протекающего через сердечник трансформатора. Аналогичная ситуация имеет место с электростатическим трансформатором, описываемом в поданной заявке.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.02.2019) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 66 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного

изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указано – трансформатор постоянного напряжения и тока и способ его применения.

Согласно описанию заявки, предложенный трансформатор включает в себя пару индуцирующих электродов, наводящих электростатическое поле, в котором расположены полюса вторичной цепи. Первичная и вторичная цепи гальванически друг с другом не связаны. На полюсах вторичной цепи появляется потенциал, пропорциональный потенциалу на индуцирующих электродах и обратный знакам потенциала на них – следовательно, появляется напряжение. При наличии рабочего тела, контактирующего с электродами вторичной цепи, при определенных условиях в ней появляется электрический ток. Рабочим телом, на которое воздействует напряжение, может являться как диэлектрическая среда: газ, жидкость; так и токопроводящая: раствор или расплав электролита.

Следует отметить, что можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что в заявленном устройстве первичная и вторичная цепь гальванически развязаны (между электродами первичной цепи и вторичной цепи имеется изоляция, т.е. между электродами есть электрическая ёмкость).

Из уровня техники известно, что “элемент электрической цепи, предназначенный для использования его электрической ёмкости, называется конденсатором” (см. Теплякова О.Я. “Учебное пособие для средних специальных учебных заведений. Электротехника и Электроника”, часть 1, издательство “Ин-Фолис”, Волгоград, 2009, стр. 32). Следовательно, в заявленном устройстве связь между электродами первичной цепи и вторичной цепи осуществляется через конденсаторы, сформированные между соответствующими электродами.

Также из уровня техники известно, что величина сопротивления

конденсатора (емкостного сопротивления) находится в обратно пропорциональной зависимости от скорости изменения (частоты) приложенного к нему напряжения (см. Теплякова О.Я. “Учебное пособие для средних специальных учебных заведений. Электротехника и Электроника”, часть 1, издательство “Ин-Фолис”, Волгоград, 2009, стр. 103).

Так как в заявленном трансформаторе скорость изменения (частота) напряжения равна нулю (напряжение постоянное), сопротивление между электродами первичной и вторичной цепей равно бесконечности. Соответственно, постоянный ток и пульсирующий ток, имеющий постоянную составляющую, во вторичной цепи не может протекать.

При пробое диэлектрика между электродами образуется коротко замкнутая цепь, напряжение которой близко к нулю, поэтому в этом случае не происходит преобразования постоянного напряжения в постоянное.

Таким образом, заявленное изобретение не является трансформатором постоянного тока, то есть не реализует указанное заявителем назначение.

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Что касается особого мнения, поступившего 11.12.2020, то изложенные в нем доводы технического характера по существу повторяют доводы возражения и рассмотрены выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.10.2020, решение Роспатента от 23.04.2020 оставить в силе.