

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Леляковой Т.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.08.2020, против выдачи патента Российской Федерации на группу изобретений № 2691338, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2691338 на изобретение «Способ аутотрансплантации волос» выдан по заявке № 2018113796/14 с приоритетом от 16.04.2018 на имя Шнайдер Оксаны Николаевны. Патент Российской Федерации № 2630967 (далее – оспариваемый патент) выдан со следующей формулой изобретения:

«1. Способ аутотрансплантации волос, в котором используют: а) микропанч, закрепленный в холдере, б) имплантер с иглой, в) плазму, обогащенную тромбоцитами, характеризующийся тем, что он включает следующие стадии: 1) изымают фолликулы из кожи донорской зоны пациента упомянутым микропанчем посредством прокола и погружения его по

существу на глубину залегания фолликула по направлению роста волос, временно помещая их в питательную среду, в частности аутоплазму с физиологическим раствором в соотношении 1:5 температурой 4°C; 2) помещают изъятые на предыдущем этапе фолликулы в кожу реципиентной зоны пациента посредством упомянутого имплантера, для чего погружают его в кожу реципиентной зоны пациента под требуемым углом на глубину, по существу соответствующую длине фолликула; при этом количество фолликулов, трансплантируемых на стадии 1 и 2, выбирают таким образом, чтобы промежуток времени между началом стадии 1 и завершением стадии 2 составлял самое большее 60 минут; 3) плазму, обогащенную тромбоцитами, вводят подкожными инъекциями в донорскую зону.

2. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутая плазма, обогащенная тромбоцитами, представляет собой аутоплазму.

3. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутый микропанч и/или холдер выполнены с возможностью регулирования глубины погружения микропанча.

4. Способ по п. 3, характеризующийся тем, что в нем предварительно измеряют размер вышеупомянутого фолликула пациента и устанавливают ограничение глубины погружения вышеупомянутого микропанча, по существу соответствующее глубине фолликула.

5. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что в нем между вышеупомянутыми стадиями 1 и 2 в реципиентную зону микроинъекциями подкожно вводят вышеупомянутую плазму по существу равномерно по всей ее площади.

6. Способ по п. 5, характеризующийся тем, что в нем общий объем вышеупомянутой плазмы, которую вводят в реципиентную зону, составляет приблизительно 2,0 мл.

7. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что в нем после вышеупомянутой стадии 1 в донорскую зону микроинъекциями подкожно

вводят вышеупомянутую плазму по существу равномерно по всей ее площади.

8. Способ по п. 7, характеризующийся тем, что в нем общий объем вышеупомянутой плазмы, которую вводят в донорскую зону, составляет приблизительно 2,0 мл.

9. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что в нем глубину погружения иглы вышеупомянутого имплантера фиксируют регулятором таким образом, чтобы она по существу соответствовала длине волосяного фолликула.

10. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что в нем повторяют стадии 1 и 2 до завершения трансплантации по всей площади реципиентной зоны.

11. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутые стадии 1 и 2 осуществляют параллельно для разных участков донорской и реципиентной зоны.

12. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что в нем вышеупомянутые стадии 1 и 2 в одной донорской и/или реципиентной зоне осуществляют посредством нескольких микропанчей и/или имплантеров одновременно.

13. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что в нем после завершения трансплантации донорскую зону обрабатывают мазью фуцикорт или тетрациклиновой мазью 3%».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- заявка CN105877792A, дата публикации 24.08.2016 (далее – [1]);
- Журнал «Plastic and Reconstructive Surgery», November 2006, Volume 118, статья Carlos Uebel и др. «The Role of Platelet Plasma Growth Factors

inMale Pattern Baldness Surgery», стр. 1458 - 1466 или «https://www.academia.edu/27873361/The_Role_of_Platelet_Plasma_Growth_Factors_in_Male_Pattern_Baldness_Surgery» (далее – [2]);

- Журнал «Cutan Aesthet Surg», 2016, Volume 9, статья Suruchi Garg «Outcome of intra-operative injected platelet-rich plasma therapy during follicular unit extraction hair transplant: A prospective randomised study in forty patients», стр.157-164или

«<https://web.archive.org/web/20170927011818/http://www.jcasonline.com/article.asp?issn=0974-2077;year=2016;volume=9;issue=3;spage=157;epage=164;aulast=Garg>» от 27.09.2017 (далее – [3]);

-<https://web.archive.org/web/20160927183835/http://www.hfe-hfe.ru/sravnenie-metodov-peresadki/> от 27.09.2016 метод «HFE полностью безоперационная методика без швов и рубцов» (далее – [4]);

- «Hair Transplantation», 2016, ISBN 978-93-85999-83-3, стр. 436 или «<https://books.google.r^ooks?id=Z3022mey+used+follicular+grafts+dipped+in^zJ9yWwLfgN&sig=ACm3U3zWlt6FlVgBkxB4GBejCs2i8xg9g&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwi7oKSvIIvqAhVIcZoKHaC4BzOQ6AEwBHoECAQQAQ#v=onepage&q=auto&f^false>» (далее – [5]);

- патент RU2550428C1, дата публикации 10.05.2015 (далее – [6]);

<https://web.archive.org/web/20160913025058/https://www.olmeccosmeticsurgerу.com/hair-transplant-delhi-india/> от 13.09.2016((далее – [7]);

<https://web.archive.org/web/20170705152704/https://doktorvolos.ru/diagnostika/trikhoskopiya/> от 05.07.2017 (далее – [8]);

https://web.archive.org/web/20160407100429/https://www.rlsnet.ru/tn_index_id_14645.htm от 07.04.2016 (далее – [9]);

https://web.archive.org/web/20161204024345/https://www.piluli.ru/product/Tetraciklinovaya_maz_3 {10}. (далее – [10]).

Суть доводов возражения, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», сводится к тому, что упомянутое изобретение явным образом для

специалиста следует из уровня техники, принимая во внимание источники информации [1]- [10], а признаки зависимых пунктов также известны из уровня техники, представленного в возражении указанными выше источниками информации.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 08.11.2020 поступил отзыв на указанное возражение.

Суть содержащихся в отзыве доводов сводится к следующему.

В источнике [1] отсутствует указание на угол, под которым микропанч погружают в кожу донорской зоны и сведения о глубине погружения микропанча и о том, что при имплантации фолликулов осуществляется контроль угла, а глубина погружения фолликула в реципиентную зону в точности соответствует длине фолликула.

В источниках [2], [3] не предусмотрено использование физиологического раствора без добавления плазмы.

Ни в одном из представленных в возражении источников не описано введение аутоплазмы, обогащенной тромбоцитами в донорскую зону с помощью подкожных инъекций и не оговаривается желательность сокращения времени пребывания извлеченных фолликулов вне кожи для увеличения приживаемости и жизнеспособности фолликулов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.04.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от

25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий; - на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними;

- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования;

- на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 52 Требований ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту охарактеризован способ, согласно которому для трансплантации волос используют: микропанч, закрепленный в холдере, имплантер с иглой и плазму, обогащенную тромбоцитами. При этом способ включает следующие стадии: 1. Изымают фолликулы из кожи донорской зоны пациента упомянутым микропанчем посредством прокола и погружения его по существу на глубину залегания фолликула по направлению роста волос, временно помещая их в питательную среду. 2. Помещают изъятые на предыдущем этапе фолликулы в кожу реципиентной зоны пациента посредством упомянутого имплантера, для чего погружают его в кожу реципиентной зоны пациента под требуемым углом на глубину, по существу соответствующую длине фолликула. При этом количество фолликулов, трансплантируемых на стадии 1 и 2, выбирают таким образом, чтобы промежуток времени между началом стадии 1 и завершением стадии 2 составлял самое большее 60 минут. Способ позволяет эффективно корректировать полное или частичное облысение, улучшает приживление графтов при устранении или уменьшении отличий пересаженных волос от натуральных, увеличивает густоту волос в реципиентной зоне.

Согласно описанию оспариваемого изобретения технический результат, обеспечиваемый при использовании изобретения, состоит в улучшении приживаемости графтов при устранении или уменьшении визуально различимых отличий пересаженных волос от натуральных, возможность увеличения густоты волос в реципиентной зоне.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из публикации [1] известно осуществление трансплантации волос у пациента путем «совмещения областей распределения выпадения у пациента волос, проведения предоперационного планирования, обеспечения единства областей трансплантации после операции, областей экстракции волосяных

фолликул и имеющихся изначально областей здоровых волос, а также того, чтобы волосы после трансплантации не имели каких-либо отличий от собственных изначально имевшихся волос и представляли собой единое целое» (см. стр. 1 описания). При этом известный из публикации [1] способ предусматривает использование устройства с полой трубкой (холдер), внутри которой расположен проталкиватель для волос (толкающий стержень) и игла диаметром 0,8-1,8 мм (микропанч), режущего инструмента диаметром 0,6-0,8 мм и питательной среды (см. пункты 1, 2, 4 формулы, фиг. 1). Используемый в известном из публикации [1] способе нижний конец проталкивателя выполнен в виде иглы шприца, которая выдвигается за пределы полый тонкостенной трубки и с одной стороны оснащена канавкой.

В известном из публикации [1] способе при экстракции волосяных фолликул строго придерживаются данных о глубине их расположения, размерах волосяных сосочков и диаметра экстрактора, варьируя глубину экстракции с тем, чтобы исключить повреждение волосяных фолликул, а также влияния на их приживаемость после пересадки с одновременным выдерживанием расстояния между волосяными фолликулами с тем, чтобы не повредить окружающие волосы. Экстрагированные волосяные фолликулы помещают в чашку Петри с питательной средой для культивирования (см. стр. 1 описания). При осуществлении пересадки волос специалист задает необходимый угол пересадки, и направление роста волос. То есть, погружает волосяной фолликул на глубину залегания фолликула по направлению роста волос (см. стр. 2 описания).

При этом данный способ характеризуется следующими этапами: 1) изымают фолликулы из кожи донорской зоны пациента упомянутым микропанчем посредством прокола и погружения его по существу на глубину залегания фолликула по направлению роста волос и помещают фолликулы в питательную среду температурой 4°C на 25-30 минут (см. пункты 2, 4 формулы); 2) помещают изъятые на предыдущем этапе фолликулы в кожу реципиентной зоны пациента посредством упомянутого режущего

инструмента, для чего погружают его в кожу реципиентной зоны пациента под требуемым углом на глубину, по существу соответствующую длине фолликула (см. пункт 2 формулы). 3) уход за областью посадки с помощью промывки раствором (см. пункт 2 формулы). Известный из публикации [1] способ позволяет за короткое время пересаживать фолликулы, трансплантируемые на этапах 1 и 2 (см. абзац [0004] описания). При этом, как указано в публикации [1], используемый в известном способе устройство и этапы экстракции волосяных фолликул дают возможность «не только эффективно ускорять экстракцию волосяных фолликул, но и с высокой эффективностью и безопасно решить проблему выпадения волос, рубцовой алопеции и гипотрихоза, применяя рациональную технику и в короткие сроки осуществлять процесс пересадки волос» (стр. 3 описания).

То есть, из публикации [1] известен способ аутотрансплантации волос, в котором используют: микропанч, закрепленный в холдере; имплантер с иглой, которые используются для изымания фолликулы из кожи донорской зоны пациента упомянутым микропанчем посредством прокола и погружения его по существу на глубину залегания фолликула по направлению роста волос, временно помещая их в питательную среду на 25-30 минут, при температуре 4° С. Изъятые на предыдущем этапе фолликулы помещают в кожу реципиентной зоны пациента посредством упомянутого имплантера, для чего погружают его в кожу реципиентной зоны пациента под требуемым углом на глубину, по существу соответствующую длине фолликула. При этом следует обратить внимание на то, что согласно данному способу, время обработки фолликула до его имплантации в донорскую зону составляет 25-30 минут, то есть, как и в оспариваемом патенте – промежуток времени между началом стадии 1 и завершением стадии 2 составляет менее 60 минут.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из публикации заявки [1] следующими признаками: использованием плазмы, обогащенной тромбоцитами; использованием

аутоплазмы с физиологическим раствором в соотношении 1:5; введением подкожными инъекциями в донорскую зону плазмы, обогащенной тромбоцитами.

Признаки, характеризующие основу способа, как трансплантация волос «самому себе» («ауто») (см. С.А. Кузнецов, «Большой толковый словарь русского языка», «Норинт», 2000. стр. 52), использование плазмы, обогащенной тромбоцитами, использованием аутоплазмы с физиологическим раствором, говорят лишь о том, что трансплантация волос происходит от одного и того же пациента с использованием его крови для получения плазмы, обогащенной тромбоцитами. При этом известный из публикации [1] раскрывает трансплантацию волос самому себе, на пример, с затылочной части в область лобной части головы.

Согласно описанию к оспариваемому патенту упомянутые признаки направлены на достижение технических результатов, заключающихся в уменьшении или устранении эффекта апельсиновой корки, уменьшении или устранении «кукольного эффекта» роста волос, уменьшении времени нахождения графтов вне организма и увеличении их приживаемости при устранении или уменьшении визуально различимых отличий пересаженных волос от натуральных, возможность увеличения густоты волос в реципиентной зоне (см. стр. 5 абзацы 1-3 снизу, стр. 6 абзацы 1-4).

Однако, из статьи [2] известно применение аутоплазмы с физиологическим раствором при ауто трансплантации волос, при этом в аутоплазму с раствором помещают фолликулы из кожи донорской зоны пациента для уменьшения или устранения эффекта апельсиновой корки, уменьшения или устранения «кукольного эффекта» роста волос, уменьшение времени нахождения графтов вне организма и улучшения приживаемости графтов при устранении или уменьшении визуально различимых отличий пересаженных волос от натуральных, возможности увеличения густоты волос в реципиентной зоне (см. стр. 1-4).

При этом из статьи [3] известно хранение фолликулов во влажном состоянии в физиологическом растворе плазмы, богатой тромбоцитами, до имплантации (см. стр. 2).

Как следует из описания к оспариваемому патенту, признак, характеризующий использование имплантера с иглой, обеспечивает достижение более высокой густоты постановки волос, чем при использовании надрезов и обтураторов (за счет незначительного диаметра иглы имплантера и отсутствия эффекта выталкивания) (см. стр. 6, абзац 2 описания).

Однако, из публикации [4] известно применение имплантера с иглой при трансплантации волос для более высокой густоты постановки волос, чем при использовании надрезов и обтураторов (см. стр. 1).

Согласно описанию оспариваемого патента, признак, характеризующий уход за донорской областью при помощи введения подкожными инъекциями в эту область плазмы, обогащенной тромбоцитами, по существу обеспечивает восстановление прежнего вида этой области, который был до начала трансплантации, за счет заживления раневой поверхности (см. стр. 7 абзац 4, стр. 9, абзац 6 описания).

Однако, из статьи [5] известно применение при трансплантации волос подкожного инъектирования донорской областью плазмой, обогащенной тромбоцитами (PRP), для стимулирования выздоровления и восстановления волос. Согласно этой статье [5] плазма, обогащенная тромбоцитами, применяется при пересадке волос, при этом фолликулы помещают в PRP перед имплантацией примерно на 15 минут, чтобы повысить их выживаемость (см. стр. 6).

Признак, характеризующий раствор аутоплазмы с физиологическим раствором в соотношении 1:5, по существу направлен на образование плазматического геля, который герметизирует факторы развития вокруг фолликулов, что описано в статье [2] (см. стр. 6). Следовательно, соотношение раствора аутоплазмы с физиологическим раствором будет

зависеть от свойств определенного вида физиологического раствора. Таким образом, этот признак (соотношение 1:5) обусловлен изменением количественного признака, направленного на определенный эффект (гелирование фолликулы) и его значение (1:5) получено исходя из свойств плазмы, обогащенной тромбоцитами, и свойств физических растворителей (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Целесообразно обратить внимание патентообладателя на тот факт, что признак оспариваемого патента, характеризующий подбор количества фолликулов, трансплантируемых на стадии 1 и 2, таким образом, чтобы промежуток времени между началом стадии 1 и завершением стадии 2 составлял самое большее 60 минут, направлен лишь на уменьшение времени нахождения графтов вне организма, что уже соблюдается в способе трансплантации волос, известном из публикации [1] (см. доводы выше).

Тем не менее, можно отметить, что данное условие, например, также известно из публикации [7], согласно которой трансплантация волос может быть проведена за временной период от часа до восьми часов в зависимости от типа и поврежденности трансплантированных волос (см. стр. 9). Следовательно, этот признак по существу обусловлен длительностью жизненного цикла извлеченных графтов и внешним воздействием на них (см. пункт 77 Правил ИЗ).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы оспариваемого патента, явным образом для специалиста следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[5], [7], и может быть создано путем объединения, изменения или совместного использования этой информации, а также общих знаний специалиста (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 75 Правил ИЗ).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту формулы

оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

При этом стоит обратить внимание на следующее.

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из статьи [2].

Признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из [1] (см. абзац [0024]).

Признаки зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из [8] и/или [1] (см. пункты 1, 2 формулы).

Признаки зависимого пункта 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из статьи [5] и обусловлены оптимальным значением такого параметра, как восстановление и выздоровление всей площади донорской области (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Признаки зависимых пунктов 6 и 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из [5] и [2].

Признаки зависимого пункта 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из [1] (см. пункт 2 формулы) и/или [5].

Признаки зависимого пункта 9 известны из [1] (см. абзац [0024]) и обусловлены таким рабочим значением параметра, как не превышение определенной глубины погружение иглы для исключения повреждения нижних слоев кожи (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Признаки зависимого пункта 10 известны из [1]-[7] в совокупности и обусловлены таким рабочим значением параметра, как восстановление всей области утраченных волос (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Признаки зависимого пункта 11 известны из [1]-[7] в совокупности и обусловлены таким оптимальным значением параметра, как уменьшение времени на полную трансплантацию волос за счет выполнения параллельных операций (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Признаки зависимого пункта 12 известны из [1]-[7] в совокупности и обусловлены увеличением однотипных элементов для уменьшения времени полной трансплантации волос (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Признаки зависимого пункта 13 известны из [6] (см. стр. 8 абзац 3), [9], [10] в совокупности и обусловлен заменой одного антисептика на другой для обеззараживания поврежденной поверхности (см. пункт 77 Правил ИЗ),

Также можно отметить, что данные признаки обусловлены выбором оптимального значения параметров (соотношения) и могут быть осуществлены обычным методом проб и ошибок в данной области техники (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Ввиду известности из уровня техники признаков зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту, целесообразность корректировки формулы отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.08.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2691338 признать недействительным полностью.