

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Зинковой Ольги Владимировны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.06.2020, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 006028, при этом установлено следующее.

Патент ЕА № 006028 на изобретение «Измельчитель замороженных продуктовых блоков» выдан по заявке ЕА № 200301274 с приоритетом от 19.12.2003 на имя Общества с ограниченной ответственностью "МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "КОМПО" (ВУ) (далее – патентообладатель) и действует на территории Российской Федерации со следующей формулой изобретения:

«1. Измельчитель замороженных продуктовых блоков, содержащий корпус с размещенным в нем приводом, желобом подачи, ножевым валом с

дисками и укрепленными на них равномерно по окружности ножами, отличающийся тем, что каждый нож перекрывает по меньшей мере один диск, смежные ножи установлены со смещением в осевом направлении на один диск и выступают в радиальном направлении над окружностью диска.

2. Измельчитель по п.1, отличающийся тем, что желоб выполнен наклонным в сторону ножевого вала и в нем шарнирно подвешены стопорные пластины с зацепами на концах.

3. Измельчитель по п.1, отличающийся тем, что ножевой вал выполнен составным с фланцевым креплением к приводу и опорам.

4. Измельчитель по п.1, отличающийся тем, что диск под ножом снабжен очищающим вырезом.

5. Измельчитель по п.1, отличающийся тем, что ножи установлены выступающими над окружностью диска на 2-15 мм».

Против действия на территории Российской Федерации данного евразийского патента в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения оспариваемого патента известны из уровня техники. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- Паспорт ДАЛТ. 102449.001 ПС, Машина ФИА-2,5, заводской номер 95 (далее – [1]);

- Паспорт ДАЛТ. 102449.001 ПС, Машина ФИА-2,5, заводской номер 34 (далее – [2]);

- А.А Курочкин, В.В. Ляшенко Технологическое оборудование для переработки продукции животноводства. Учебник. Копии титульного листа и стр. 307. (далее – [3]).

Кроме того, лицом, подавшим возражение, 21.10.2020 были представлены недостающие страницы паспортов [1] – [2], а также дополнительные материалы (копии):

- Акт № 28 ввода оборудования в эксплуатацию от 12 февраля 2003 г., предприятие ОАО «Дивеевский мясокомбинат», заводской номер машины № 95 (далее – [4]);

- Акт № 13 ввода оборудования в эксплуатацию от 15 мая 2003 г., предприятие ОАО «Ильиногорское», заводской номер машины № 34 (далее – [5]).

В возражении отмечено, что из общедоступных сведений, раскрытых в источниках информации [1] – [3], известно, что до даты приоритета патента ЕА № 006028 на территории Российской Федерации производилась, реализовывалась и эксплуатировалась мясорезательная машина ФИА-2,5, конструкция которой известна.

При этом факт использования мясорезательной машины ФИА-2,5 в производственной деятельности подтверждают акты ввода оборудования в эксплуатацию, представленные лицом, подавшим возражение, 21.10.2020 (источники информации [4] – [5]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель 10.09.2020 (по электронной почте) и 11.09.2020 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами возражения. По мнению патентообладателя, возражение не содержит документального подтверждения общедоступности сведений, содержащихся в документах [1] – [2], до даты приоритета евразийской заявки № 200301274. По мнению патентообладателя, на основании материалов возражения невозможно

установить, могут ли сведения из документов [1] – [2] быть отнесены к общеизвестной информации и, соответственно, рассматриваться как общедоступные. При этом необходимо отметить, что даты, указанные в разделе «Свидетельство о приемке» документов [1] – [2], являются датами изготовления соответствующей машины и не позволяют установить дату, с которой сведения о машине могли бы в принципе стать общедоступными.

По мнению патентообладателя, в возражении не представлены сведения, подтверждающие известность признака, касающегося выполнения ножевого вала с дисками и укрепленными на них равномерно по окружности ножами.

Также патентообладатель отмечает, что анализ зависимых пунктов 2 – 5 формулы изобретения оспариваемого патента в возражении отсутствует.

Таким образом, по мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту обладает новизной.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (19.12.2003) заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности запатентованного изобретения включает упомянутую Конвенцию, Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утверждённую Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25 - 26 ноября 1997 г. (далее – Патентная инструкция), одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г.

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

Согласно статьи 13 пункта 1 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договариваемом государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договариваемого государства.

Согласно пункту 1 правила 54 Патентной инструкции, евразийский патент в течение всего срока его действия может быть признан недействительным на территории Договариваемого государства на основании его национального законодательства в соответствии со статьей 13 Конвенции и с учетом правил 52 и 53 Патентной инструкции, полностью или частично, в случае, в частности, неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия условиям патентоспособности изобретения.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции в соответствии со статьей 6 Конвенции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение признается новым, если оно не является частью предшествующего уровня техники. Объекты, являющиеся частью предшествующего уровня техники, для определения новизны изобретения могут учитываться лишь отдельно. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, - до даты ее приоритета.

В соответствии с пунктом 1 правила 11 Патентной инструкции евразийская заявка должна раскрывать сущность изобретения достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом.

Согласно пункту 2 правила 47 Патентной инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "новизна" устанавливается, является ли заявленное изобретение частью предшествующего уровня техники. Изобретение не признается соответствующим условиям новизны, если в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте 1 и зависимых пунктах 2 - 5 формулы, приведенной выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Дополнительно представленные материалы [4] - [5], а также доводы, касающиеся данных документов, не изменяют мотивы возражения, поскольку представлены в качестве подтверждения общедоступности документов [1] - [2].

Из паспорта [1] известен измельчитель замороженных продуктовых блоков, содержащий корпус с размещенным в нем приводом 2, желобом 4 подачи (см. рис. 1), ножевым валом 7 с дисками и укрепленными на них ножами 8. Каждый нож 8 перекрывает по меньшей мере один диск, смежные ножи 8 установлены со смещением в осевом направлении на один диск и выступают в радиальном направлении над окружностью диска (см. рис. 2).

В отношении утверждения патентообладателя, что из паспорта [1] не следует, что ножи 8 укреплены равномерно по окружности на дисках ножевого

вала 7, необходимо отметить, что на рис. 2 противопоставленного паспорта [1] визуально определяется равномерное расположение ножей по окружности на дисках.

В результате вышесказанного, можно констатировать, что паспорт [1] подтверждает известность из уровня техники средства того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, которому присущи все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении утверждения патентообладателя, что возражение не содержит документального подтверждения общедоступности упомянутых сведений, необходимо отметить, что акт № 28 [4] подтверждает факт передачи в ввод в эксплуатацию, измельчителя, выполненного согласно паспорту [1], с завода изготовителя НПП «Техномаш» на предприятие ОАО «Дивеевский мясокомбинат», что является документальным подтверждением общедоступности использования вышеуказанного технического средства до даты приоритета оспариваемого патента.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированную выше статью 6 Конвенции).

Ввиду сделанных выше выводов анализ источников [2], [3], [5] не проводился.

В отношении признаков зависимых пунктов 2 – 5 формулы изобретения оспариваемого патента можно согласиться с доводами патентообладателя, изложенными в отзыве, указывающими, на то, что анализ признаков зависимых пунктов 2 – 5 формулы изобретения оспариваемого патента в возражении отсутствует.

На заседании коллегии 29.10.2020 патентообладателем было подано ходатайство о возможности корректировки формулы для устранения причины, послужившей единственным основанием для вывода о несоответствии

рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Однако на заседании коллегии 09.11.2020 патентообладатель отказался от представления скорректированной формулы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.06.2020, действие евразийского патента № 006028 на территории Российской Федерации прекратить полностью.