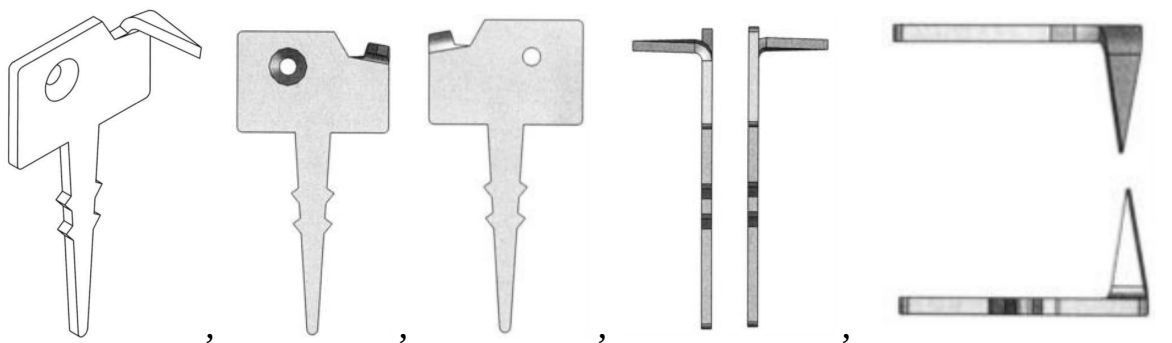


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «МИР ИНСТРУМЕНТА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.06.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №95186, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №95186 на промышленный образец «Приспособление для монтажа» выдан по заявке №2014504840/49 с приоритетом от 10.12.2014 на имя Гладышева Дмитрия Викторовича (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Приспособление для монтажа



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Доводы возражения сводятся к тому, что на дату приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту было известно решение внешнего вида изделия аналогичного назначения – крепление для террасной доски «Гвозdeck classic» , которое производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, как и упомянутый промышленный образец.

По мнению лица, подавшего возражение, решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия «Гвозdeck classic», тем что «верхняя и левая стороны головки соединяются под прямым углом» (в изделии «Гвозdeck classic» указанный угол «срезан»). При этом, нельзя считать «оригинальной творческой переработкой изделие, которое повторяет уже известное изделие с единственным незначительным отличием».

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что выявленное выше отличие известно из общедоступных сведений и обеспечивает такой же визуальный (эстетический) эффект.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Интернет-распечатка из поисковой Интернет-системы Google по запросу «Гвозdeck» за период 01.01.2012 – 12.09.2014 (далее – [1]);

- распечатки скриншота экрана с кадром из видеороликов, размещенных на Интернет-сайте Youtube с изображением изделия под названием крепеж «Гвозdeck Classic» (далее – [2]);

- Интернет-распечатка с информацией с сайта www.sbles.ru по состоянию на 07 октября 2013 года по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [3]);

- Интернет-распечатка с информацией с сайта www.krepmetiz.ru по состоянию на 22 августа 2013 года, 1 сентября 2013 года, 22 октября 2013 года, по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [4]);

- Интернет-распечатка с информацией с сайта www.leskarelii.com.ua по состоянию на 17 ноября 2012 года, 18 декабря 2012 года, 16 января 2013 года, 19

января 2013 года, 19 февраля 2013 года, 25 марта 2013 года, 28 апреля 2013 года, 1 мая 2013 года по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [5]);

- Интернет-распечатка информацией с сайта www.angarsk-kedr.ru по состоянию на 13 августа 2013 года, 22 июля 2014 года по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [6]);

- Интернет-распечатка информацией с сайта <https://barahoika.onliner.by> (далее – [7]);

- Интернет-распечатка с информацией с сайта <http://richwood.ru> по состоянию на 4 декабря 2010 года, 8 февраля 2013, 8 декабря 2013 года, 5 февраля 2014 года по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [8]);

- Интернет-распечатка из поисковой Интернет-системы Google по запросу «скрытый крепеж ключ» за период до 27.12.2014 (далее – [9]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя, от которого 11.08.2017 поступил отзыв на указанное возражение.

По мнению патентообладателя, на изображениях внешнего вида изделия «Гвозdeck classic» отсутствуют следующие признаки, нашедшие отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту:

- линия сгиба шипообразного элемента развернута на угол порядка 10 градусов по часовой стрелке относительно верхней кромки верхней части;

- соотношение длины шипообразного элемента к ширине его основания как 3:1;

- соотношение длины шипообразного элемента и расстояние от его основания до нижней кромки верхней части как 1:1.

При этом в отзыве отмечено, что данные признаки «носят практический характер»:

- угол линии сгиба шипообразного элемента создает ребро жесткости,

- соотношение длины шипообразного элемента и ширины его основания как 3:1 оптимально для крепления древесины средней плотности типа «сосна или лиственница»,

- соотношение длины шипообразного элемента и расстояние от его основания до нижней кромки верхней части как 1:1, позволяет осуществить монтаж оригинального крепежа в основание под углом в 45 градусов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.12.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748, в части не противоречащей Кодексу (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является: для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне.

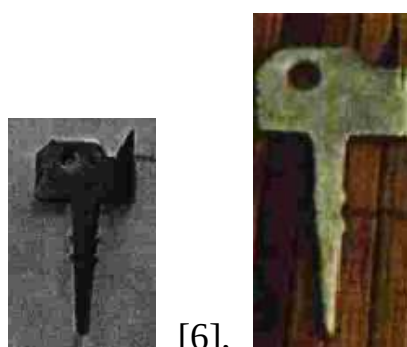
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в Интернет-распечатках [1], [2], [7], [9] не могут быть рассмотрены в качестве общедоступных, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты их помещения в сеть Интернет.

Относительно Интернет-распечаток, содержащих изображения, на которых представлен внешний вид крепления для террасной доски «Гвозdeck classic»:



и внешний вид креплений «Гвоздек»:

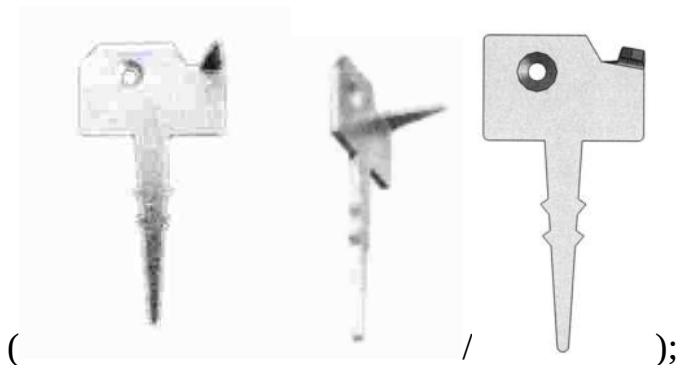


[6], [8], следует отметить, что по данным Интернет-сервиса «Web.archive.org» указанные изображения были общедоступны до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Крепление «Гвозdeck classic», известное из сведений содержащихся Интернет-распечатках [3], [4] и промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуются следующими одинаковыми признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия:

- выполнением приспособления для монтажа в виде ключа, с верхней несимметричной частью, содержащей отогнутый шипообразный элемент и сквозное отверстие с зенковкой, и нижней симметричной относительно вертикальной оси частью, имеющей вид клиновидного удлиненного тела со скругленной

оконечностью и двумя парами зубцов по бокам

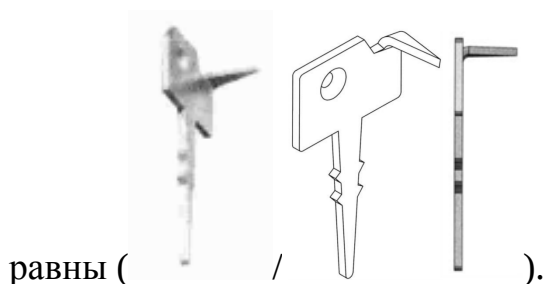


- выполнением приспособления для монтажа так, что высота верхней его части относится к длине нижней его части примерно как 1:2 (см. изображения выше);

- выполнением длины шипообразного элемента превышающей ширину его

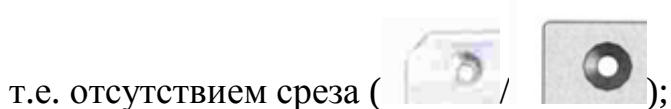


- выполнением приспособления для монтажа так, что длина шипообразного элемента и расстояние от его основания до нижней кромки верхней части примерно



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия «Гвозdeck classic» следующим признаками:

- наличием непосредственного пересечения верхней части с боковой частью,



- наличием поворота линии сгиба шипообразного элемента на небольшой угол по часовой стрелке относительно верхней кромки верхней части



Указанные отличительные особенности являются незначительными при общем визуальном восприятии внешнего вида изделия, недостаточно выразительны и не выделяются на общем фоне, а, следовательно - могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида изделия «Гвозdeck classic», известного из Интернет-распечаток [3] и [4]. Мысленное исключение или включение указанных признаков, характеризующих нюансные особенности изделия, в совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные особенности не формируют нового зрительного образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же назначения, раскрытого в Интернет-распечатках [3] и [4].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Ввиду сделанного выше вывода сведения, содержащиеся в Интернет-распечатках [6] и [8] не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.06.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец №95186 признать недействительным полностью.