

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Покотило Аркадия Алексеевича (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 28.09.2016, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №80120, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №80120 на промышленный образец «РУЧКА ДВЕРНАЯ» с приоритетом от 01.02.2011 выдан по заявке №2011500235 на имя Рылеева Михаила Юрьевича (далее - патентообладатель).

Патент на промышленный образец №80120 действует со следующим перечнем существенных признаков: «Ручка дверная, характеризующаяся:

- выполнением из короткой крепежной части, плавно под углом переходящей в удлиненную рукоятку;
- слегка изогнутым, выпуклым наружу профилем рукоятки;
- выполнением рукоятки с уплощенной наружной стороной и выпуклой тыльной стороной;

отличающаяся:

- близким к полукругу профилем свободного торца рукоятки;
- проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне;
- V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны;
- расположением выступа на расстоянии от свободного торца, примерно равном 2/3 длины рукоятки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Доводы возражения сводятся к следующему:

- из патентного документа ЕМ №000880794-0005 на промышленный образец (далее - **Д1**), опубликованного 13.03.2008, известны все признаки, нашедшие отражение на изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту и приведенные в перечне существенных признаков;

- из патентного документа ЕМ №001094403-0005 на промышленный образец (далее – **Д2**), опубликованного 01.04.2009, также были известны все признаки, нашедшие отражение на изображениях изделия и приведенные в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту;

- таким образом, промышленный образец по оспариваемому патенту не обладает новизной;

- промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным, поскольку его существенные признаки, нашедшие отражение на изображениях изделия, не обусловлены творческим характером особенностей изделия, а именно, изделие по оспариваемому патенту отличается от изделий по патентным документам **Д1** или **Д2** только за счет изменения количества выступов на тыльной стороне рукоятки (признак изделия по оспариваемому патенту «проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне» был получен в результате простого исключения трех выступов из конструкции изделия по **Д1** (или **Д2**) без какого-либо творческого подхода);

- кроме того, промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным, поскольку его существенные признаки известны из **Д1** или **Д2** в комбинации со следующими художественно-конструкторскими решениями:

- по патентному документу Китая №200930134080.X на промышленный образец, опубликованный 17.02.2010 (далее - **Д3**);

- по патентному документу Франции №20103262-028 на промышленный образец, опубликованный 20.08.2010 (далее - **Д4**);
 - по патентному документу Франции №20103262-026 на промышленный образец, опубликованный 20.08.2010 (далее - **Д5**);
 - по патентному документу Китая №00302512.8 на промышленный образец, опубликованный 28.03.2001 (далее - **Д6**);
 - по патентному документу Китая №01351802.X на промышленный образец, опубликованный 16.02.2002 (далее - **Д7**);
 - по патентному документу ЕМ №001625286-0001 на промышленный образец, опубликованный 28.10.2009 (далее - **Д8**);
 - по патентному документу ЕМ №001625344-0002 на промышленный образец, опубликованный 28.10.2009 (далее - **Д9**);
- в частности, признак «проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне» присущ изделиям по **Д6** или **Д7**.

На основании вышеизложенных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на промышленный образец №80120 недействительным полностью.

К возражению приложены публикации патента Российской Федерации на промышленный образец №80120 и патентных документов **Д1** - **Д9** с переводом на русский язык.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено следующее:

- изделию по патентом документу **Д1** не присущи все признаки, характеризующие изделие по оспариваемому патенту;
- переход крепежной части в рукоятку в изделии по патентному документу **Д1** имеет явно выраженный угол хотя и скругленный, тогда как на изображении ручки дверной по оспариваемому патенту переход выполнен фактически по радиусу;
- изогнутость рукоятки изделия по **Д1** настолько мала, что рукоятка в данном изделии скорее воспринимается прямолинейной, чем изогнутой, а изогнутость и

выпуклость профиля рукоятки на изображении ручки дверной по оспариваемому патенту усиливается радиусным сочленением крепежной части и рукоятки;

- свободный торец рукоятки в изделии по патентному документу **Д1** имеет параболическую форму - значительно вытянутую в вертикальном направлении, а свободный конец ручки дверной по оспариваемому патенту имеет форму полукруга;

- рукоятка в изделии по патентному документу **Д1** с тыльной стороны имеет несколько выпуклостей, причем высота выпуклостей увеличивается от крепежной части к свободному торцу рукоятки, тогда как на тыльной стороне рукоятки изделия по оспариваемому патенту выполнен один ярко выраженный выступ;

- изделию по патентом документу **Д2** не присущи все признаки, характеризующие изделие по оспариваемому патенту;

- изогнутость дверной рукоятки в изделии по патентному документу **Д2** настолько мала, что рукоятка скорее воспринимается прямолинейной, чем изогнутой;

- наружная и тыльная поверхности рукоятки в изделии по патентному документу **Д2** выполнены одинаково выпуклыми, тогда как на изображениях оспариваемого патента видно, что наружная поверхность рукоятки имеет уплощение, а тыльная поверхность имеет выпуклую поверхность;

- свободный торец рукоятки в изделии по патентному документу **Д2** имеет форму, близкую к кругу или овалу, то есть кривизна наружной и тыльной поверхностей одинакова;

- рукоятка в изделии по патентному документу **Д2** с тыльной стороны имеет несколько невысоких выступов, которые воспринимаются как единая волнистая поверхность;

- из патентных документов **Д3 - Д9** не известен признак «V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны», характеризующий изделие по оспариваемому промышленному образцу;

- признак «проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне» присущ только изделию по патентному документам **Д7**, однако выступ в рукоятке сварочной горелки в **Д7** является технологическим и обусловлен необходимостью крепления двух половинок рукоятки, при этом внешняя поверхность выступа

является окружной;

- таким образом, промышленный образец по оспариваемому патенту соответствует критериям «новизна» и «оригинальность».

На основании изложенных в отзыве доводов патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану патента Российской Федерации на промышленный образец №80120.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (01.02.2011) заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 9.8.1 Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявлении промышленном образце, используемую для определения объема правовой охраны

промышленного образца, предоставляемого на основании патента – информацию о совокупности признаков промышленного образца, включенных в перечень существенных признаков промышленного образца (пункт 9.10.1. Регламента ПО).

Согласно пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца.

Признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны (притязания заявителя).

Согласно подпунктам (1-3) пункта 9.10.2. Регламента ПО перечень включает существенные признаки промышленного образца, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, представленного на его изображениях, и признаки, указывающие на назначение изделия.

Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия.

Не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зорительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зорительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия в случае если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности существенных признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога - пункт 9.9.4.2 настоящего Регламента) особенностями, которые созданы, в частности, за счет изменения только количества однотипных элементов, без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия без влияния этого изменения на указанные заявителем особенности решения внешнего вида изделия.

Согласно подпункту (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются

обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

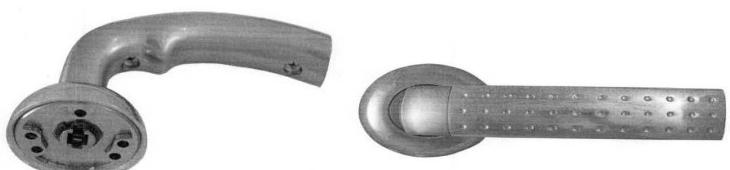
для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях

изделия:





, и включенных в перечень, приведенный

выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога промышленного образца по оспариваемому патенту в возражении указывается художественно-конструкторское решение изделия по патентному документу **Д1**. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в изделии по патентному документу **Д2** также нашли отражение все признаки, характеризующие изделие по оспариваемому патенту.

В указанных патентных документах раскрыты решения внешнего вида



следующих изделий: , , , , , (Д1) и (Д2).

Коллегия отмечает, что ручка дверная по оспариваемому промышленному образцу и изделие по патентному документу **Д1** характеризуются следующими общими признаками: «выполнением из короткой крепежной части, плавно под углом переходящей в удлиненную рукоятку»; «слегка изогнутым, выпуклым наружу профилем рукоятки»; «выполнением рукоятки с уплощенной наружной стороной и выпуклой тыльной стороной»; «расположением выступа на расстоянии от свободного торца, примерно равном 2/3 длины рукоятки» (на изображениях изделия по оспариваемому патенту и изделия по патентному документу **Д1** явно визуализируется, что имеется выступ, размещенный на расстоянии от свободного торца, примерно равном 2/3 длины рукоятки).

Вместе с тем, оспариваемый промышленный образец отличается от промышленного образца по патентному документу **Д1** следующими существенными

признаками: «близким к полукругу профилем свободного торца рукоятки»



(свободный конец рукоятки изделия в **Д1** является прямым -), «проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне» (в изделии по патентному документу **Д1** выполнено несколько выступов); «V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны» (в изделии



, по патентному документу **Д1** присутствуют не явные выступы, а незначительные выпуклости, образующие волнистую поверхность).

Анализ источника **Д2** позволил установить, что в нем раскрыто решение внешнего вида изделия, которому не присущи все признаки оспариваемого промышленного образца. В частности, отсутствуют признаки «близким к полукругу профилем свободного торца рукоятки» (из изображений изделия по патентному документу **Д2** оценить форму свободного конца изделия не представляется возможным), «выполнением рукоятки с уплощенной наружной стороной и выпуклой тыльной стороной» (наружная и тыльная стороны рукоятки в **Д2** имеют одинаковую выпуклую форму); «проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне» (в **Д2** на рукоятке выполнено несколько выступов); «V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны».

Коллегия отмечает, что «V-образный» это вид, имеющий форму буквы «V» (данной букве присущ острый угол, образованный двумя лучами одинаковой длины).



В изделии

по оспариваемому патенту выступ имеет форму буквы



«V», тогда как в изделии по патентному документу **Д2** форма выступа не является «V-образной», поскольку он выполнен с тупым углом, образованным лучами различной длины.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков, не присуща изделиям по патентным документам **Д1** или **Д2**. В этой связи коллегия пришла к выводу о том, что промышленный образец по патенту №80120 соответствует условию патентоспособности «новизна».

Анализ данных источников приведен выше, а именно из данных документов не известны признаки: «близким к полукругу профилем свободного торца рукоятки»; «проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне»; «V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны».

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, признак изделия по оспариваемому патенту «проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне» нельзя рассматривать в качестве отличительного признака от **Д1** и **Д2**, поскольку он был получен в результате простого исключения остальных выступов без какого-либо творческого подхода, коллегия отмечает следующее.

Выступы/выпуклости на тыльной стороне рукояток изделий по патентным документам **Д1** и **Д2** не являются однотипными, их размер увеличивается от



крепежной части к свободному торцу - в изделии по патентному документу **Д1** (



и уменьшается – в изделии по патентному документу **Д2** (). Кроме того, как

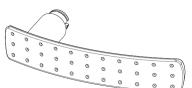
уже отмечалось в заключении, сами выступы/выпуклости у сравниваемых объектов имеют различную форму. Указанные отличия являются зрительно активными и влияют на особенности решений внешнего вида изделий по патентным документам **Д1** и **Д2**.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия, не имеет сходства до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида известных изделий того же назначения, раскрытых в патентных документах **Д1** и **Д2**.

В отношении признака «близким к полукругу профилем свободного торца



рукоятки» изделия по оспариваемому патенту (), то он раскрыт в



решении внешнего вида изделия по патентному документу **Д8** (



).

Вместе с тем, ни в одном из источников **Д3-Д5**, **Д8-Д9** не раскрыты признаки «проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне», «V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны».



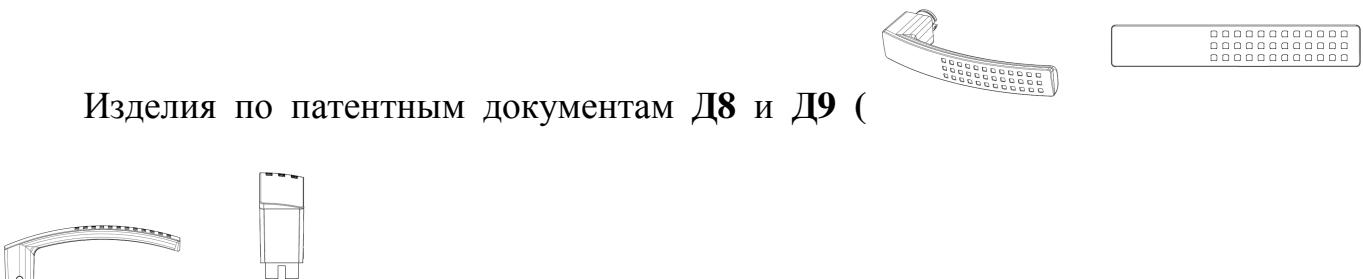
Так, на изделиях по патентным документам **Д3** (



), **Д4** (), **Д5** ().



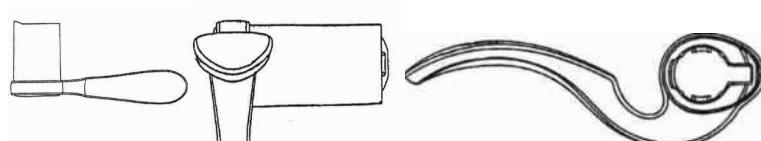
() выполнено несколько выступов, при этом выступы имеют незначительную высоту, в связи с чем на тыльной стороне рукояток формируются не явные выступы с острыми вершинами, а плавная волнообразная поверхность.



Изделия по патентным документам **Д8** и **Д9** (



) выполнены без каких-либо выступов на тыльной стороне рукоятки.



В источниках **Д6** (



) и **Д7**

действительно присутствует один выступ на тыльной стороне рукоятки.

Вместе с тем изделиям по патентным документам **Д6** и **Д7** не присущ признак «V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны».

В частности, выступ в изделии по патентному документу **Д6** имеет форму тупого угла и примыкает к значительно изогнутой рукоятке, в связи с чем зрительно воспринимается иным образом чем выступ «V-образной» формы в изделии по



оспариваемому патенту ().

Что касается выступа в изделии по патентному документу **Д7**, то он имеет округлую поверхность. Необходимо отметить, что данная выпуклость имеет функциональное значение, поскольку предназначена для скрепления двух половинок рукоятки посредством крепежного элемента, размещенного в центре выпуклости.

Таким образом, коллегией установлено, что отличительные признаки проверяемого промышленного образца, нашедшие отражение на изображениях изделия, не совпадают с раскрытыми в известных решениях **Д1-Д9** признаками,

обуславливающими в известных решениях наличие иных эстетических и эргономических особенностей.

В силу изложенного коллегия пришла к выводу о том, что возражение не содержит источники, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.09.2016, патент Российской Федерации на промышленный образец №80120 оставить в силе.