

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 31.07.2009 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 38534, поданное ООО “Голдмикс” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 38534 на полезную модель “Ледобур” выдан по заявке №2004105245/20 с приоритетом от 24.02.2004 на имя ЗАО “ТОНАР ПЛЮС” (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Ледобур, содержащий закрепленный на оси шнек с режущей головкой, и коловорот, соединенный с осью шнека шарнирно с помощью замка, отличающийся тем, что замок имеет корпус и крышку с прямоугольными основаниями и тремя боковыми гранями, основание корпуса жестко связано с осью шнека, а основание крышки с коловоротом, по краям противолежащих боковых граней корпуса и крышки выполнены отверстия, в которые установлена ось замка, а средние боковые грани корпуса и крышки имеют зажим.

2. Ледобур по п.1, отличающийся тем, что зажим выполнен в виде болта, прикрепленного к средней боковой грани корпуса, входящего в паз средней боковой грани крышки, и затянутого гайкой.

3. Ледобур по п.1, отличающийся тем, что кромки оснований со стороны оси замка имеют упоры, ограничивающие поворот крышки относительно корпуса.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В возражении указано, что “ледобуры такой конструкции, которая охарактеризована независимым пунктом формулы полезной модели, широко известны из уровня техники и реализуются различными фирмами и, в частности, самим правообладателем на территории РФ до даты подачи заявки на полезную модель № 38534”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Интернет-распечатка на 2 л. в 1 экз. (далее – [1]).
- Паспорт на ледобур рыболовный складной шнековый ЛР-100, ЛР-130, ЛР-180 на 4 л. в 1 экз. (далее – [2]);

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем в Палату по патентным спорам 05.11.2009, отметил, что “на фотографиях сайта (сайт зарегистрирован в марте 2004 года) первая информация, поясняющая историю выпуска ледобуров, была размещена в июне 2004 года. Таким образом, информация, размещенная на сайте, не могла и не может порочить новизны полезной модели, поскольку заявка на полезную модель была подана намного раньше даты размещения информации на сайте, а именно – 24 февраля 2004 года. Информация сайта не может порочить новизну и по причине нераскрытия конструктивных особенностей замка ледобура. Из представленных на сайте материалов невозможно прийти к выводу о конкретном конструктивном выполнении замка ледобура, не узная его конструкцию из описания и чертежей полезной модели по патенту № 38534.”

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает

Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, либо

дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, в случае представления дополнительных материалов к возражению, предусмотренному пунктами 1.3, 1.4, 1.5, 1.8, 1.9, 1.14 настоящих Правил, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично.

Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака, наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, об известности оспариваемой полезной модели из уровня техники в результате ее использования на территории Российской Федерации до даты приоритета, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено, что в приведенной в возражении интернет-распечатке [1] отсутствует указание даты, с которой данный источник информации стал общедоступен. Кроме того, лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие дату, когда информация была размещена на сайте. Таким образом, отсутствуют основания считать распечатку [1] общедоступным источником информации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении паспорта [2] следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо доказательства его общедоступности, подтверждающие, что сведения о ледобуре, представленные в данном источнике

информации, стали известны в результате его использования до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (не представлены договоры купли-продажи, банковские платежные поручения, счета-фактуры, товаротранспортные накладные). Следовательно, сведения, содержащиеся в источнике информации [2], не могут быть включены в уровень техники.

Имеющаяся в источнике информации [1] рекламная информация о том, что “Ледобур рыболовный является дипломантом 1 степени конкурса “Лучший товар года. Алтай 2002“, а в источнике информации [2] – что ледобур является “Победителем конкурса Золотая медаль Сибирской ярмарки Спортсб – 2002“, также не подкреплена никакими документами.

Таким образом, нет оснований утверждать, что до даты приоритета оспариваемой полезной модели было известно применение в Российской Федерации средства того же назначения, что и оспариваемая полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения (см. подпункт 3 пункта 2.1 и подпункт 2 пункта 19.3 Правил ПМ).

При этом, представляется целесообразным отметить, что в представленных в возражении источниках информации [1] и [2] не раскрыты конструктивные особенности замка указанного в них ледобура, дающие возможность судить о конкретном конструктивном выполнении указанного замка.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патеноспособности “новизна” (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

В отношении доводов лица, подавшего возражение, содержащихся в особом мнении, следует отметить, что дополнительные источники информации, представленные на заседании коллегии ППС, а именно:

- Чертеж;
- Сопоставительный анализ патента на полезную модель Ледобур № 38534 с патентом на полезную модель № 23727 и ледобура марки UR 2115600 и

марки UR 31151000 производства фирмы Rapala, Финляндия;

- Патент на полезную модель № 23727 U1;
- Материалы заявки № 2001129970;
- Копия титульного листа и оглавления журнала “Рыболов Elite”;
- Копия рекламных материалов фирмы Cottus;
- Прайс-лист интернет-магазина рыболовных принадлежностей,

не могут быть приняты к рассмотрению, т.к. не были указаны в материалах возражения и, следовательно, изменяют его мотивы (пункт 2.5 Правил ППС).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 31.07.2009, патент РФ № 38534 на полезную модель оставить в силе.**