

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Задорожного А.А. (далее – заявитель), поступившее 05.06.2025, на решение от 28.05.2025 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2024111238, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ испытания систем радиоэлектронного подавления навигационных систем беспилотных летательных аппаратов”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ испытания систем радиоэлектронного подавления навигационных систем беспилотных летательных аппаратов, включающий прием сигналов испытуемой системы с помощью аппаратуры, установленной на беспилотном летательном аппарате, и их последующую обработку,

отличающийся тем, что прием сигналов испытуемой системы выполняют с помощью широкополосного приемника, обработка заключается в сравнении уровня сигналов испытуемой системы с уровнем сигнала, при котором с помощью приемника навигационной системы беспилотного летательного аппарата отсутствует решение навигационной задачи, причем во время испытаний управление беспилотным летательным аппаратом выполняют в частотном диапазоне, выделенном в заранее согласованном интервале частот, в котором не будут поданы сигналы испытуемой системы и/или беспилотный летательный аппарат передвигается согласно заранее заложенному маршруту.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в случае выявления недостаточности мощности сигнала для подавления одной и/или нескольких систем навигации, данная информация сразу передается на систему радиоэлектронного подавления навигационных систем, на которых, в свою очередь, производит увеличение мощности.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 28.05.2025 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- Макаренко С.И., “Противодействие беспилотным летательным аппаратам”, СПб.: Научно-технические технологии, 2020, стр. 13, 40, 91, 93, 95, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 117, 119, 120 (далее – [1]);

- Гладышев А.Б., Фомин А.Н., Ермоленко Д.С., “Мобильный комплекс радиоэлектронного подавления системы спутниковой навигации беспилотных летательных аппаратов”, Космические аппараты и технологии, 2022, т.6, №1(39), с. 38-44 (далее – [2]);

- Дятлов А.П., Дятлов П.А., Кульбикаян Б.Х., “Радиоэлектронная борьба

со спутниковыми радионавигационными системами”, М: “Радио и связь”, 2004, 226 с. (далее – [3]).

При этом в решении Роспатента отмечено, что в отношении отличительного признака, известного из источника информации [2], подтверждение известности влияния на технический результат не требуется, так как “в отношении него заявителем не определен технический результат”.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения Роспатента, отметив, в частности, что в патентном документе [2] “... речь идет о математических формулах расчета энергетической составляющей помехового сигнала с целью повышения вероятности блокирования сигнала навигационной системы. Там нет и намека на способ, предложенный автором”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.04.2024) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем,

утвержденный приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированный в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил Проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 87 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 41 Требований в разделе описания изобретения “Уровень техники” приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

В соответствии с пунктом 42 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую

проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом:

сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из источника информации [1] известен способ испытания систем радиоэлектронного подавления навигационных систем беспилотных летательных аппаратов (средство того же назначения) (табл. 4.1, стр. 109-110 источника информации [1]), включающий следующие признаки заявленного способа:

- прием сигналов испытуемой системы с помощью аппаратуры,

установленной на беспилотном летательном аппарате (табл. 4.1, стр. 109-110 источника информации [1]);

- последующая обработка сигналов испытуемой системы (табл. 4.1, стр. 109-110 источника информации [1]);

- обработка заключается в сравнении уровня сигналов испытуемой системы с уровнем сигнала, при котором с помощью приемника навигационной системы беспилотного летательного аппарата отсутствует решение навигационной задачи (табл. 4.2, стр. 92-93, 105-110 источника информации [1]).

Отличием заявленного способа от известного из источника информации [1] является то, что:

- прием сигналов испытуемой системы выполняют с помощью широкополосного приемника;

- во время испытаний управление беспилотным летательным аппаратом выполняют в частотном диапазоне, выделенном в заранее согласованном интервале частот, в котором не будут поданы сигналы испытуемой системы и/или беспилотный летательный аппарат передвигается согласно заранее заложенному маршруту.

Вместе с тем, из приведенного в решении Роспатента источника информации [2] не известны сведения о вышеуказанных отличительных признаках формулы заявленного изобретения (в данном источнике информации приведены лишь сведения об использовании БПЛА для навигации сигналов GPS с несущими частотами 1127 и 1575 МГц и об излучении сигналов в данном диапазоне частот для подавления сигналов GPS).

Что касается источника информации [3], то он приведен в решении Роспатента в подтверждение известности из уровня техники признаков зависимого пункта 2 формулы заявленного решения.

Таким образом, из приведенных в решении Роспатента источников информации [1]-[3] не известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Следовательно, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности “изобретательский уровень” не является правомерным.

Кроме того, на заседании коллегии от 15.07.2025 от заявителя поступило ходатайство о корректировке формулы заявленного изобретения. Ходатайство было удовлетворено.

Скорректированная формула была представлена в корреспонденции от 17.07.2025 (формула скорректирована путем внесения признаков из описания в независимый пункт 1 и включения зависимого пункта 3).

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 1, 4 пункта 2 статьи 1386 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведения информационного поиска 16.10.2025 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о соответствии заявленного изобретения всем условиям патентоспособности; отчет об информационном поиске. Указанные в отчете о дополнительном информационном поиске источники информации относятся к документам, определяющим общий уровень техники и не считающимися особо релевантными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.06.2025, отменить решение Роспатента от 28.05.2025, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в корреспонденции от 17.07.2025.

(21)2024111238/28

(51) МПК

G01S 7/495 (2006.01)

F41J 2/00 (2006.01)

G05D 1/00 (2006.01)

(57) 1. Способ испытания систем радиоэлектронного подавления навигационных систем беспилотных летательных аппаратов, включающий прием сигналов испытуемой системы с помощью аппаратуры, установленной на беспилотном летательном аппарате и их последующую обработку, отличающийся тем, что прием сигналов испытуемой системы выполняют с помощью широкополосного приемника, обработка заключается в сравнении уровня сигналов испытуемой системы с уровнем сигнала, при котором с помощью приемника навигационной системы беспилотного летательного аппарата отсутствует решение навигационной задачи, причем во время испытаний управление беспилотным летательным аппаратом выполняют в частотном диапазоне, выделенном в заранее согласованном интервале частот, в котором не будут поданы сигналы испытуемой системы, и/или беспилотный летательный аппарат передвигается согласно заранее заложенному маршруту, кроме того, БПЛА подлетает к защищаемому объекту с разных направлений, с разных высот и в случае превышения уровня сигнала, при котором возможно решение навигационной задачи над уровнем сигнала испытуемой системы в конкретной точке пространства, такие места, где выполнение навигационной задачи возможно, наносятся на 3D-карту.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в случае выявления недостаточности мощности сигнала для подавления одной и/или нескольких

систем навигации, данная информация сразу передается на систему радиоэлектронного подавления навигационных систем, на которой в свою очередь производят увеличение мощности.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что информацию о местоположении точек в пространстве, где возможно решение навигационной задачи, наносят на 3D-карту.

(56) Макаренко С.И., “Противодействие беспилотным летательным аппаратам”, СПб.: Научно-технические технологии, 2020;

Рудой В.М., “Системы передачи информации”, учебное пособие для ВУЗов, М.: “Радиотехника”, 2007;

Гладышев А.Б. и др., “Мобильный комплекс радиоэлектронного подавления системы спутниковой навигации беспилотных летательных аппаратов”, Космические аппараты и технологии, 2022, т.6, № 1(39);

Дятлов А.П. и др., “Радиоэлектронная борьба со спутниковыми радионавигационными системами”, М.: “Радио и связь”, 2004;

Насыров И.А., “Введение в современные спутниковые радионавигационные системы”, Часть 1: общие принципы, современное состояние, перспективы развития, Казань, “Казанский государственный университет”, 2005;

Надымов А.В., Титов П.Л., “Перспективные средства связи”, учебное пособие для вузов, Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2015;

Тяпкин В.Н., Гарин Е.Н., “Методы определения навигационных параметров подвижных средств с использованием спутниковой радионавигационной системы ГЛОНАСС”, Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012.

Примечание: 1. в формулу изобретения внесены коррекционные правки (в н.п. 1 формулы признак “ЗД” заменен на признак “3D”; исключен признак “мест”; в з.п. 2 формулы признак “которых” заменен на признак “которой”);

2. при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание, представленное в материалах заявки на дату ее подачи.