


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 08.10.2024 возражение, поданное Знайченко Галиной Григорьевной, Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023744677, при этом установила следующее.



Обозначение «  » по заявке № 2023744677, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.05.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 08, 14 и услуг 35 классов МКТУ.

Роспатентом 12.07.2024 было принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023744677 для товаров 08, 14 классов МКТУ с указанием слов «Золотой стандарт» в качестве неохраняемого элемента товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. В отношении услуг 35 класса МКТУ в регистрации товарного знака (знака обслуживания) по заявке

№ 2023744677 отказано. В заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения приведены следующие мотивы решения от 12.07.2024:

- словесные элементы «Золотой Стандарт» («Золотой» – прилагательное от слова «золото» – один из благородных металлов желтого цвета, употр. для драгоценных изделий и как мерило ценности (см. Интернет, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940); «Стандарт» – образец, эталон, модель, принимаемые за исходные для сопоставления с ними других подобных объектов (см. Интернет, <https://dic.academic.ru>)) указывают на свойства товаров 08 класса МКТУ, части заявленных товаров 14 класса МКТУ и назначение связанных с ними услуг 35 класса МКТУ, не обладают различительной способностью, в связи с чем являются неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- в отношении иных товаров 14 класса МКТУ (например: «брелоки для держателей для ключей; будильники; держатели для ключей [кольца для ключей с брелоками]; держатели для ключей выдвижные; корпуса часов; маятники [часовое производство]; мисбаха [четки для молитвы]; хроноскопы; четки)), не относящихся к золоту, словесные элементы «Золотой Стандарт» вводят потребителя в заблуждение относительно свойств и назначения заявленных товаров, в связи с чем заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в отношении части товаров 14 класса МКТУ на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «**Золотой стандарт**» по свидетельству № 256934 с приоритетом от 07.12.2000 (срок действия регистрации продлен до 07.12.2030), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ОСП агро», Московская обл., для услуг 35, 42 классов МКТУ, однородных заявленным услугам 35 класса МКТУ, в связи с чем заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в отношении всех заявленных услуг 35 класса МКТУ на основании положения, предусмотренного пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.10.2024, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 12.07.2024.

Согласно доводам возражения, заявитель согласен с указанием элемента «Золотой стандарт» в качестве неохраняемого и с исключением части товаров 14 класса МКТУ в связи с его смысловым значением, однако словесный элемент «Золотой стандарт», являясь неохраняемым, не должен, по мнению заявителя, служить основанием для противопоставления товарного знака по свидетельству № 256934.

Заявитель обращает внимание на регистрационную практику, сложившуюся в отношении элемента «Золотой стандарт», присутствующего в товарном знаке



« » по свидетельству № 876667 (приоритет: 30.03.2021), зарегистрированном в отношении товаров и услуг 14, 35 классов МКТУ с указанием слов «Золотой стандарт» неохраняемыми.

Также заявитель не согласен с выводом об однородности заявленных услуг «услуги Интернет-магазинов по оптовой и розничной продаже ювелирных изделий; услуги магазинов по оптовой и розничной продаже ювелирных изделий» услугам противопоставленной регистрации № 256934: «офисная служба, а именно [сбыт товаров через посредников]», «реализация товаров».

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 12.07.2024 о частичном отказе в государственной регистрации товарного знака и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака также для услуг 35 класса МКТУ «услуги Интернет-магазинов по оптовой и розничной продаже ювелирных изделий; услуги магазинов по оптовой и розничной продаже ювелирных изделий» с исключением слов «Золотой стандарт» из правовой охраны.



В период рассмотрения возражения делопроизводство по возражению приостанавливалось по причине рассмотрения в административном порядке возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 256934. После завершения рассмотрения указанного спора, делопроизводство возобновлено.

27.08.2025, 13.11.2025 заявитель представил дополнения к возражению, в которых поддержал позицию, изложенную в возражении, уточнил, что товарный знак по свидетельству № 256934 был снят как препятствующий при регистрации

товарного знака «  Золотой Стандарт » по свидетельству № 876667, а также привел



ЮВЕЛИРНЫЙ ЗАВОД
ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ

сведения о товарном знаке «  ЮВЕЛИРНЫЙ ЗАВОД ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ » по свидетельству № 743357 (приоритет: 05.03.2019), зарегистрированном в отношении товаров 14 класса МКТУ с указанием слов «Ювелирный завод», «Золотой стандарт» неохранными, о товарном знаке «  Золотой стандарт автоматизации » по свидетельству № 984685 (приоритет: 13.09.2022), зарегистрированном в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Одновременно в отношении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 256934 заявитель сообщил, что в удовлетворении его требований в форме внесения уточнений в перечень услуг противопоставленного товарного знака по свидетельству № 256934 («за исключением ювелирных изделий, изделий из драгоценных металлов») было отказано, несмотря на вывод об отсутствии охраноспособности словосочетания для услуг, связанных с ювелирными изделиями, изделиями из драгоценных металлов.

Заявитель усматривает нарушение правовой определенности и принципа законных ожиданий, выразившееся в разных решениях, касающихся заявленного обозначения и перечисленных иных обозначений / товарных знаков.

В подтверждение своей позиции заявитель представил следующие материалы:

1) Копия отзыва на возражение в отношении противопоставленного товарного знака по свидетельству № 256934.

2) Распечатка сведений о товарных знаках по свидетельствам №№876667, 984685.

3) Распечатка решения Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2020 по делу № СИП-432/2020.

Изучив представленные заявителем доводы и материалы, заслушав представителей заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (25.05.2023) заявки № 2023744677 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572) (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков, в том числе обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков, в том числе обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний

по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2023744677 заявлено



комбинированное обозначение «  », включающее словесные элементы

«Золотой стандарт», выполненные буквами русского алфавита в две строки. Обозначение выполнено в следующем цветовом сочетании: оранжевый, черный, белый.

Регистрация товарного знака по заявке № 2023744677 испрашивалась в отношении товаров 08, 14 и услуг 35 классов МКТУ. При этом для товаров 08, 14 (части) классов МКТУ Роспатентом принято решение о регистрации.

Анализ соответствия заявленного обозначения пунктам 1, 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Словесные элементы «Золотой Стандарт» («Золотой» – прилагательное от слова «золото» – один из благородных металлов желтого цвета, употр. для драгоценных изделий и как мерило ценности (см. Интернет, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940); «Стандарт» – образец, эталон, модель, принимаемые за исходные для сопоставления с ними других подобных объектов (см. Интернет, <https://dic.academic.ru>)).

В силу своего значения элементы «Золотой Стандарт» применительно к товарам 08 класса МКТУ «серебро столовое [ножи, вилки и ложки]» и товарам 14 класса МКТУ «амулеты [изделия ювелирные]; браслеты [изделия ювелирные]; браслеты вышитые текстильные [изделия ювелирные]; брелоки ювелирные; броши [изделия ювелирные]; булавки [изделия ювелирные]; булавки для шляп ювелирные; бусины для изготовления ювелирных изделий и бижутерии; бюсты из благородных металлов; валки для ювелирных изделий; грунтовки для ювелирных изделий; застежки для ювелирных изделий; знаки из благородных металлов; золото необработанное или чеканное; изделия с клуазоне; изделия художественные из благородных металлов; изделия ювелирные; кольцо [изделия ювелирные]; кольца разъемные из драгоценных металлов для ключей; кольца, перстни [изделия ювелирные]; коробки из благородных металлов; коробки подарочные для ювелирных изделий; медальоны [изделия ювелирные]; металлы благородные необработанные или частично обработанные; нити золотые [изделия ювелирные]; нити из благородных металлов [изделия ювелирные]; распятия, используемые в качестве ювелирных изделий; слитки благородных металлов; сплавы благородных

металлов; статуи из благородных металлов; статуэтки из благородных металлов; украшения ювелирные для обуви; украшения ювелирные для шляп; фигурки из благородных металлов; цепи [изделия ювелирные]; шкатулки для украшений» подчеркивают высокое качество материала, долговечность, то есть указывают на свойства товаров 08 класса МКТУ, части заявленных товаров 14 класса МКТУ.

В отношении иных товаров 14 класса МКТУ («анкеры [часовое производство]; барабаны [часовое производство]; браслеты для часов; брелоки для держателей для ключей; будильники; булавки декоративные; булавки для галстуков; держатели для ключей [кольца для ключей с брелоками]; держатели для ключей выдвижные; зажимы для галстуков; запонки; корпуса для карманных или наручных часов; корпуса часов; маятники [часовое производство]; медали; механизмы ходовые для часов; механизмы часовые; мисбаха [четки для молитвы]; монеты; приборы хронометрические; пружины для наручных часов; распятия из благородных металлов, за исключением ювелирных изделий; секундомеры с остановом; серьги; стекла для наручных часов; стрелки часов; стрелки часов, за исключением наручных; футляры подарочные для часов; хронографы [часы наручные]; хронометры; хроноскопы; цепочки для часов; циферблаты [часовое производство]; часы атомные; часы наручные; часы солнечные; часы электрические; часы эталонные [задающий генератор сигналов]; часы, за исключением наручных; часы-браслеты; четки»), являющихся часами и хронометрическими приборами, религиозными и коллекционными изделиями, слова «Золотой стандарт» вводят потребителя в заблуждение относительно их свойств, поскольку создают ложное впечатление, будто продукция соответствует высшим стандартам, основанным на использовании золотого покрытия или деталей из золота, однако золотые компоненты не обязательны для достижения высоких стандартов таких товаров.

В названной части выводы оспариваемого решения заявителем не оспариваются.

Что касается услуг 35 класса МКТУ, то заявитель более не испрашивает регистрацию заявленного обозначения для услуг «реклама; Интернет-реклама для третьих лиц».

Вместе с тем для испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ, связанных с продажей ювелирных изделий («услуги Интернет-магазинов по оптовой и розничной продаже ювелирных изделий; услуги магазинов по оптовой и розничной продаже ювелирных изделий»), словесные элементы «Золотой Стандарт» в силу указанного ранее смыслового значения воспринимаются как прямое указание на специфику деятельности предприятий, занимающихся продажей ювелирных изделий и драгоценностей, поскольку само слово «золотой» ассоциируется с золотом, основным материалом для многих ювелирных изделий, следовательно, для названных услуг элементы «Золотой Стандарт» не обладают различительной способностью на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В то же время в рамках требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ заявленному обозначению противопоставлен товарный знак «**Золотой стандарт**» по свидетельству № 256934.

Оценка сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака осуществляется по результатам их сравнения по графическому, звуковому и смысловому критериям. При этом учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Заявитель полагает, что поскольку словесный элемент «Золотой Стандарт» заявленного обозначения может быть отнесен к неохранным элементам (что не оспаривается), то его присутствие не может обеспечивать вывод о сходстве заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака в целом.

Следует учитывать, что те или иные элементы (в том числе слова) признаются сильными или слабыми не абстрактно. Сила элемента устанавливается:

1) в конкретном обозначении и по отношению к конкретным иным элементам этого знака;

2) применительно к конкретным товарам (например, с точки зрения описательности или с точки зрения того, является ли использование элемента обычным в отношении конкретных товаров);

3) исходя из восприятия конкретного обозначения в целом адресной группой потребителей. Соответствующий подход отражен, например, в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.06.2022 по делу № СИП-661/2021, постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.06.2023 по делу № СИП-985/2022.



В заявленном обозначении «**Золотой Стандарт**», представляющим собой комбинированное обозначение, оригинальный изобразительный элемент, размещенный в верхней части обозначения, дополнен словами «Золотой Стандарт».

Следует отметить, что фактических данных о восприятии слов «Золотой



Стандарт» адресной группой потребителей в составе обозначения «**Золотой Стандарт**» заявитель не представлял, в то время как в отношении «силы» элемента «Золотой Стандарт» применительно к конкретным услугам установлена характеризующая способность (см. выше в настоящем заключении).

Визуальное доминирование изобразительного элемента вызвано его более крупным исполнением, яркой, контрастной окраской, применением приема симметричности.

В то же время слова «Золотой Стандарт» поддерживают образ изобразительного элемента, создаваемого оригинальной графикой букв «З» и «С», являющихся первыми буквами слов «Золото» и «Стандарт». При этом иные слова в заявленном комбинированном обозначении отсутствуют, и именно благодаря словесному элементу потребители называют обозначение.

Даже меньший по размеру элемент может способствовать узнаванию потребителями средства индивидуализации товаров, которое потребитель видел или слышал ранее.

С учетом названных особенностей коллегия не может заключить, что слово «Золотой Стандарт» играет только поясняющую (информационную) роль в составе обозначения по отношению к иным его элементам, несмотря на его неохранный статус.

В свою очередь, в противопоставленном товарном знаке именно элемент «Золотой Стандарт» является индивидуализирующим элементом, следовательно, пока в установленном порядке (статьи 1512, 1513 Кодекса) не оспорено предоставление правовой охраны товарному знаку «**Золотой стандарт**» по свидетельству № 256934 спорный словесный элемент в правовом смысле представляет собой обозначение, служащее для индивидуализации услуг (статья 1477 Кодекса).

Таким образом, коллегия не может предопределить отсутствие охраноспособности товарного знака иного лица и рассматривать словесный элемент «Золотой Стандарт» как неохранный элемент противопоставленного товарного знака. Изложенное исключает формальный признак «сходства лишь неохранных элементов» и обеспечивает необходимость проведения сравнительной оценки заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака.

Так, анализ сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал, что присутствие в их составе совпадающего элемента «Золотой Стандарт» обеспечивает наличие признаков фонетического (наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; вхождение одного обозначения в другое), смыслового (совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение) и графического (вид шрифта;

графическое написание с учетом характера букв; расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написаны слова) сходства.

Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из элементов заявленного обозначения, значение которого для восприятия обозначения в целом существенно. Наличие в сравниваемых товарных знаках тождественного словесного элемента свидетельствует о том, что определенная степень сходства сравниваемых обозначений имеется. Аналогичный подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 по делу № СИП-210/2017, от 26.11.2018 по делу № СИП-147/2018, от 25.01.2019 по делу № СИП-261/2018, от 11.07.2019 по делу № СИП-21/2019, от 25.12.2019 по делу № СИП-137/2018, от 31.03.2021 по делу № СИП-569/2020, от 28.06.2023 по делу № СИП-985/2022.

Следует отметить, что критерий общего зрительного впечатления в данном случае не может выступать в качестве определяющего, поскольку восприятие противопоставленного товарного знака обусловлено только словесным элементом «Золотой Стандарт», и именно он в товарном знаке выполняет индивидуализирующую функцию.

Коллегия учитывает присутствие в составе заявленного обозначения изобразительных элементов, которые снижают степень сходства сравниваемых обозначений, однако смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Заявитель оспаривает установленную однородность услуг «услуги Интернет-магазинов по оптовой и розничной продаже ювелирных изделий; услуги магазинов по оптовой и розничной продаже ювелирных изделий» и услуг, представленных в

перечне товарного знака по свидетельству № 256934. В связи с этим коллегия отмечает следующее.

Испрашиваемые услуги относятся к услугам продвижения товаров, то есть характеризуются как совокупность разных мер, усилий, действий, предпринимаемых в целях повышения спроса на товары, увеличения их сбыта, расширения рыночного поля товаров.

Услуги «реклама, офисная служба, а именно [сбыт товаров через посредников], реализация товаров» противопоставленного товарного знака представляют собой деятельность в пользу третьих лиц, имеющую своей целью привлечение внимания к объектам рекламирования, обеспечение спроса на товары и собственно их продажу, следовательно, испрашиваемые заявителем услуги однородны названным услугам.

Важно, что в перечне противопоставленного товарного знака услуги «реклама, офисная служба, а именно [сбыт товаров через посредников], реализация товаров» не конкретизированы своей относимостью к товарам принципиально иных рода, вида, назначения в сравнении с ювелирными изделиями, следовательно, объем правовой охраны товарного знака по свидетельству № 256934 действует по отношению к этим услугам, оказываемым в отношении любых товаров. Это определяет принадлежность сравниваемых услуг как относящихся к одному роду («продвижение товаров»), их общее назначение (повышение спроса на товары, увеличение их сбыта), взаимодополняемость и взаимозаменяемость, а также одинаковые круг потребителей и условия оказания сравниваемых услуг.

Поскольку установлена однородность сравниваемых услуг по большинству признаков однородности, то следует констатировать высокую ее степень, что с учетом ранее установленного сходства обозначений приводит к выводу о невозможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ, поскольку оно не соответствует для этих услуг пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов заявителя о регистрационной практике, в том числе, о

товарном знаке « Золотой Стандарт» по свидетельству № 876667, о товарном знаке



«G.st. ЮВЕЛИРНЫЙ ЗАВОД ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ» по свидетельству № 743357 и позиции судебного органа в отношении



спора о товарном знаке «Хотимур» по свидетельству № 659107, то коллегия отмечает, что при отказе в регистрации заявленного обозначения по мотиву его несоответствия положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса действие принципа правовой определенности ограничено (см. правовую позицию, изложенную в актах Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2023 по делу № СИП-733/2022, от 03.04.2023 по делу № СИП-278/2022). Принцип законных ожиданий подлежит применению исключительно в отношении конкретного лица, на чье имя ранее была осуществлена регистрация, содержащая спорный элемент. Вместе с тем распространение данного принципа на других лиц не соответствует положениям действующего законодательства, а наличие регистраций иных товарных знаков не может свидетельствовать о неправомерности оспариваемого решения Роспатента, поскольку вопрос правомерности предоставления Роспатентом правовой охраны указанным товарным знакам не является предметом рассмотрения в настоящем деле (см. правовую позицию, изложенную в решении Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2024 по делу № СИП-1303/2023).

Доводы «Особого мнения» заявителя, поступившего после оглашения резолютивной части, повторяют доводы, проанализированные в настоящем заключении, не требует дополнительного исследования.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.10.2024, оставить в силе решение Роспатента от 12.07.2024.