

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.10.2019 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражение Общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Дом», Алтайский край, село Фирсово (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 689848. При рассмотрении возражения установлено следующее.



Комбинированный товарный знак « » по свидетельству № 689848 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 24.12.2018 по заявке № 2018720503 с приоритетом от 18.05.2018 в отношении услуг 36, 37, 42 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью "Фирсова Слобода", Алтайский край, город Барнаул (далее – правообладатель).

В Роспатент 14.10.2019 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 689848, мотивированное тем, что действия правообладателя, связанные с приобретением и использованием

исключительного права на товарный знак по свидетельству № 689848, признаны актом недобросовестной конкуренции на основании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее – антимонопольный орган, УФАС по Алтайскому краю) от 30.09.2019 по делу № 022/01/14.4-532/2019.

К возражению приложена копия указанного решения [1].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил копию отзыва, в котором указывалось следующее:

- помимо решений УФАС по Алтайскому краю, правообладатель и лицо, подавшее возражение, являются участниками судебных споров. В результате рассмотрения которых вынесены решения Арбитражного суда Алтайского края от 22 мая, 24 июня 2019 г. и Седьмого Арбитражного апелляционного суда в г. Томске от 18 ноября 2019 г. по делу № А03-3691/2019. В результирующей части названных решений указано: «Запретить обществу с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Дом», г. Барнаул, Алтайский край (ОГРН 1142225016900) использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком «Фирсова Слобода» Firsova Sloboda» по свидетельству № 689848 в оформлении дизайна web-страницы сайта <http://www.firsovo.ru>, а равно в других интернет-ресурсах, за исключением использования словосочетания «фирсова слобода» для обозначения географического месторасположения объектов недвижимости, в отношении которых общество с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Дом», г. Барнаул, Алтайский край (ОГРН 1142225016900) намерено осуществлять операции с недвижимым имуществом»;

- вышеназванными судами признано, и ООО «Фирсова Слобода» не оспаривает право ООО «Агентство недвижимости «Дом» на использование словосочетания «фирсова слобода» для обозначения географического месторасположения объектов недвижимости, в отношении которых данное агентство осуществляет сделки по их купле-продаже и др. операции;

- правообладатель не пытался запретить или каким-либо образом ограничить деятельность ООО «Агентство недвижимости «Дом» по реализации объектов

недвижимости в микрорайонах, где ООО «Фирсова Слобода» выступает в качестве застройщика;

- правообладатель не препятствует лицу, подавшему возражение, использовать словосочетание «Фирсова слобода» в качестве географического наименования. Вместе с тем, единственным требованием правообладателя к лицу, подавшему возражению, остается урегулирование использования оспариваемого товарного знака в качестве средства индивидуализации; Право на оспариваемый товарный знак закреплено за ООО «Фирсова Слобода». Таким образом, очевидно, что никакого ограничения конкуренции на рынке, а также нарушения Федерального закона «О защите конкуренции», не существует. Считать же законную регистрацию нами, ООО «Фирсова Слобода», товарного знака «Фирсова Слобода» «Firsova Sloboda» № 689848 нарушением Федерального закона «О защите конкуренции», как это утверждает Податель Возражения - ООО «Агентство недвижимости «Дом», мы, в свою очередь, считаем неправомерным.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 689848.

Правообладателем к отзыву приложены следующие материалы:

(2)- Решение Арбитражного суда Алтайского края от 22 мая 2019 г. по делу № А03-3691/2019;

(3)- Дополнительное решение Арбитражного суда Алтайского края от 24 июня 2019 г. по делу № А03-3691/2019;

(4)- Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда (г. Томск) от 18 ноября 2019 г. по делу № А03-3691/2019.

Рассмотрение возражения, поступившего 14.10.2019, неоднократно переносилось в связи с информацией об обжаловании решения УФАС по Алтайскому краю (1).

На заседании коллегии, состоявшемся 02.11.2020, по рассмотрению возражения, поступившего 14.10.2019, было установлено, что решение Суда по интеллектуальным правам от 27.08.2020 по делу № СИП-539/2020 [5], которым

оставлено в силе решение УФАС по Алтайскому краю [1], обжалуется в порядке кассации.

Рассмотрение возражения было перенесено на 02.12.2020.

О новых дате, времени и месте заседания коллегии по рассмотрению возражения, поступившего 14.10.2019, сторонам сообщалось в уведомлениях от 23.11.2020.

Однако, на указанную дату участники рассмотрения возражения не явились, никаких ходатайств не представили.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

В соответствии со статьей 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Решение антимонопольного органа о нарушении указанных в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подается заинтересованным лицом в Роспатент.

Учитывая тот факт, что между правообладателем и лицом, подавшим возражение, ведутся судебные споры, касающиеся товарного знака по свидетельству № 689848, коллегия считает лицо, подавшее возражение, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству № 689848.

Основанием для подачи возражения, поступившего 14.10.2019, явилось решение УФАС по Алтайскому краю от 30.09.2019 по делу № 022/01/14.4-532/2019 [1], согласно которому признан факт нарушения правообладателем товарного знака по свидетельству № 689848 части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак по свидетельству № 689848 в отношении услуг 36-го класса МКТУ.

Вместе с тем указанное решение УФАС [1] обжаловалось правообладателем в Суде по интеллектуальным правам (дело №СИП-539/2020).

Руководствуясь общедоступными сведениями, размещенными на сайте Интернет-портала «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>), коллегия установила следующее.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 27.08.2020 по делу №СИП-539/2020 отказано в удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью “Фирсова слобода” об отмене решения УФАС по Алтайскому краю от 30.09.2019 по делу № 022/01/14.4-532/2019.

В результате рассмотрения кассационной жалобы Общества с ограниченной ответственностью “Фирсова слобода” принято постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2020 по делу №СИП-539/2020, которым решение

Суда по интеллектуальным правам от 27.08.2020 по делу №СИП-539/2020 оставлено в силе, в удовлетворении требований отказано.

Таким образом, правомерность и обоснованность решения УФАС по Алтайскому краю от 30.09.2019 по делу № 022/01/14.4-532/2019 установлены в двух судебных инстанциях и решение оставлено в силе.

Вместе с тем, правообладателем оспариваемого товарного знака на заседании коллегии, состоявшемся 02.11.2020 сообщено, что лицо, подавшее возражение ликвидировано.

Коллегией установлено, что согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее ЕГРЮЛ), в отношении Общества с ограниченной ответственностью “Агентство недвижимости “Дом” внесены данные о прекращении юридического лица от 15.10.2020. В графе способ прекращения содержится указание на исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Таким образом, на дату рассмотрения возражения, поступившего 14.10.2019, юридически отсутствует лицо, его подавшее. Следовательно, на дату вынесения решения является невозможным установить лицо, заинтересованное в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака.

Положения пункта 2 статьи 1513 Кодекса предусматривают, что возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в том числе, подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. На дату подачи возражения заинтересованность лица, его подавшего, установлена коллегией выше. Однако ввиду сведений о ликвидации лица, подавшего возражение, на дату вынесения решения по возражению, поступившему 14.10.2019, отсутствует лицо, заинтересованное в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака.

Указанное является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019,
оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 689848.**