

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339 рассмотрела возражение от 16.11.2006 против предоставления правовой охраны товарному знаку «ХРОМХЕЛАТ» по свидетельству № 297087, поданное компанией Nature's Sunshine Products, Inc., США, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2004704751/50 с приоритетом от 09.03.2004 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 20.10.2005 за № 297087 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Альтера-Холдинг», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 05 и услуг 39 классов МКТУ, указанных в перечне.

Товарный знак представляет собой словесное обозначение «ХРОМХЕЛАТ», выполненное заглавными буквами русского алфавита в черно-белом цветовом сочетании.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 16.11.2006, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку «ХРОМХЕЛАТ» по свидетельству № 297087 предоставлена в нарушение требований пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.92 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее - Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «Хром Хелат» вошло в гражданский оборот значительно раньше даты приоритета оспариваемого товарного знака и введено для обозначения биологически активной добавки не владельцем регистрации;

- обозначение «Хром Хелат» для части товаров 05 класса МКТУ, а именно – препаратов на основе хрома с добавлением кальция, вошло во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида;

- регистрация обозначения «Хром Хелат» для товаров 05 класса МКТУ на имя правообладателя вводит потребителя в заблуждение относительно производителя;

- регистрация обозначения «Хром Хелат» также вводит потребителя в заблуждение относительно оказываемых услуг 39 класса МКТУ (в возражении ошибочно указан 35 класс МКТУ, отсутствующий в оспариваемой регистрации), поскольку данное обозначение прочно вошло в употребление как наименование лекарственного вещества растительного происхождения и/или биологически активной добавки;

- тот факт, что зарегистрированный товарный знак № 297087 имеет написание «ХРОМХЕЛАТ» в виде одного слова не вносит никаких корректив в вышеприведенные выводы, поскольку совершенно очевидно, что такая лингвистическая конструкция будет произноситься как два самостоятельных слова, а именно - Хром Хелат.

К возражению приложены копии следующих материалов и источников информации:

- Федеральный реестр биологически активных добавок к пище, Издание третье, переработанное и дополненное, М., 2002 г., на 3 л. [1];

- Справочник биологически активных добавок «NSP от А до Я», на 4 л. [2];

- Сведения о регистрации товарного знака по свидетельству № 297087, на 1 л. [3];

- Информационное письмо компании «Nature's Sunshine Products», на 1 л. [4];

- Грузовые таможенные декларации, на 8 л. [5];

- Регистрационное удостоверение № 002089.И.840.10.2000 и Свидетельство о государственной регистрации № 77.99.23.3.У.5460.5.05 от 20.05.2005, на 2 л. [6];

- Сведения с Интернет-сайта [www.natr.ru/production/bad/?RU1801](http://www.natr.ru/production/bad/?RU1801), на 1 л. [7].

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 297087 недействительной полностью.

Правообладатель товарного знака «ХРОМХЕЛАТ» по свидетельству №297087 в установленном порядке был ознакомлен с возражением от 16.11.2006 и представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

При этом в отзыве указывается следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 297087 представляет собой словесное обозначение, являющееся искусственно образованной формой и не имеющее смыслового значения;

- лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, позволяющих судить о применении оспариваемого товарного знака в качестве обозначения нового вида продукции, а не товарного знака;

- материалы возражения не содержат документальных данных, свидетельствующих о восприятии обозначения «ХРОМХЕЛАТ» в качестве простого наименования товара, а также о производстве такого товара различными производителями в течение длительного времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- обозначение «ХРОМХЕЛАТ» не несет какой-либо информации об изготовителе товара, не соответствующей действительности, поэтому оно не может быть признано способным ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и услуг;

- материалы возражения также не содержат информации, позволяющей сделать однозначный вывод о возникновении в сознании потребителя устойчивой ассоциативной связи оспариваемого товарного знака с компанией «Nature's Sunshine Products, Inc.», от имени которой подано возражение.

Правообладателем к отзыву приложены следующие источники информации:

- копия свидетельства о государственной регистрации № 77.99.23.3.У.4416.10.04 от 18.10.2004, на 1 л. [8];

- копия экспертного заключения ГУ НИИ питания от 29.04.2004, на 5 л. [9];

- сведения из базы данных сети Интернет: регистр лекарственных средств, на 1 л.[10];

- копия свидетельства № 297087 на товарный знак «ХРОМХЕЛАТ», на 1 л. [11];

- копия контракта № 12 от 29.11.2001, на 8 л. [12];

- образец этикетки биологически активной добавки к пище «ХРОМХЕЛАТ», на 1 л. [13];

- копия авторского договора № 2502 от 25.02.2001, на 3 л. [14];

- копия страниц справочника «Формула здоровья: биологически активные добавки к пище», Издание 3-е, переработанное и дополненное, М., 2004 г., на 13 л. [15];

- копия страниц учебно-методического пособия «Хелатные комплексы в нутрициологии и диетологии», Российский университет дружбы народов,

Кафедра клинической нутрициологии ЦОППС РУДН НИИ питания РАМН, Москва, 1998 г., на 8 л. [16];

- копия страниц учебно-методического пособия «Хелатные комплексы в нутрициологии и диетологии», Российский университет дружбы народов, Кафедра клинической нутрициологии ЦОППС РУДН НИИ питания РАМН, Москва 2000 г., на 8 л. [17];

- копия страниц каталога «Биологически активные добавки к пище», на 7л. [18];

- В.Е.Радзинский, Е.Т.Михайленко, К.А.Захаров «Лекарственные растения и биологически активные добавки в акушерстве и гинекологии», Издательство Российского Университета Дружбы Народов, Москва, 2002, на 9л. [19].

На заседании коллегии правообладатель дополнительно представил копию таможенной декларации на 2л. [20]; счет-фактуру №3 от 15.04.2003 на 5л. [21].

Учитывая вышеизложенное, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №297087.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты 09.03.2004 поступления заявки № 2004704751/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, в частности, состоящих только из элементов вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно подпункту 2.3.2.1 пункта 2.3.2 Правил под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Товарный знак по свидетельству № 297087 представляет собой словесное обозначение «ХРОМХЕЛАТ», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом в черно-белом цвете.

Слово «ХРОМХЕЛАТ» образовано путем соединения словесных элементов – «хром» - химический элемент VI группы периодической системы Менделеева, и «хелат» - хелаты (хелатные соединения) – один из классов комплексных соединений ( см. Краткая химическая энциклопедия, под ред. И.Л. Кнунянца, «Советская энциклопедия», Москва, 1967, т. 5, с. 622, 739).

Слово «ХРОМХЕЛАТ» не несет в себе прямой или ассоциативно воспринимаемой информации относительно производителя или места

происхождения товара, в силу чего указанное слово само по себе не может породить в сознании потребителя представление об изготовителе товара, которое не соответствует действительности.

Довод лица, подавшего возражение, о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя, основанный на утверждении о восприятии потребителем продукта, маркированного обозначением «ХРОМХЕЛАТ», как произведенного фирмой «Nature's Sunshine Products, Inc.», а не правообладателем регистрации № 297087, в лице ООО «Альтера Холдинг», не подтверждается приложенными к возражению документами в силу следующих причин.

Действительно, представленные грузовые таможенные декларации [5] содержат сведения о ввозе 03.02.2003 на территорию Российской Федерации партии биологически активной добавки к пище «ХРОМ ХЕЛАТ», производителем которой является фирма НАТУРЕС САНШАЙН ПРОДУКТС ИНК, США, объемом 1680 штук в таблетках по 350 мг, однако следует отметить, что указанное количество ввозимых упаковок препарата, по мнению коллегии Палаты по патентным спорам, с учетом масштаба предполагаемой территории их распространения (Российская Федерация) для препаратов медицинского назначения является незначительным количественным показателем. Кроме того, лицом, подавшим возражение, не представлены сведения о реализации этой продукции на территории Российской Федерации. Также отсутствуют фактические данные о длительности и интенсивности использования компанией «Nature's Sunshine Products, Inc.» обозначения «ХРОМ ХЕЛАТ».

Вместе с тем правообладателем представлены материалы [20],[21], из которых следует, что практически одновременно (15.04.2003) на территорию Российской Федерации была ввезена партия биологически активной добавки к пище «ХРОМ ХЕЛАТ», производителем которой является фирма «ADH Health Products, Inc.», США, в сопоставимых количествах 7 упаковок по 168 штук в таблетках (по 100 таблеток). Хозяйственные взаимоотношения производителя

этих товаров с правообладателем в лице ООО «Альтера Холдинг» подтверждается регистрационным удостоверением Минздрава Российской Федерации №002612.И.840.03.2001 от 16.03.2001, приложенным к материалам заявки на регистрацию товарного знака по заявке №2004704751/50.

В этой связи, представленные материалы, не позволяют сделать вывод о возникновении в сознании потребителя прочной ассоциативной связи товарного знака «ХРОМХЕЛАТ» с производителем товара в лице компании «Nature's Sunshine Products, Inc.», что привело бы к введению потребителя в заблуждение относительно изготовителя при использовании этого знака правообладателем оспариваемой регистрации - ООО «Альтера Холдинг».

Довод возражения о том, что знак вводит потребителя в заблуждение относительно оказываемых услуг 39 класса МКТУ, также является необоснованным, поскольку никаких документов в его подтверждение не представлено.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак зарегистрирован в нарушение требований пункта 3 статьи 6 Закона, как способный ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, является неправомерным.

Что касается доводов возражения в части несоответствия оспариваемой регистрации требованиям пункта 1 статьи 6 Закона, Палата по патентным спорам отмечает следующее.

Согласно возражению, вошедшим во всеобщее употребление необходимо признать обозначение «ХРОМХЕЛАТ», зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству № 297087.

Для признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, необходимо учитывать наличие совокупности следующих признаков: применение обозначения в качестве названия (наименования) товара одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями; применение обозначения длительное время; использование обозначения в качестве названия



(наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями.

Из представленных материалов [1] следует, что обозначение «Хром Хелат» внесено в Федеральный реестр биологически активных добавок к пище (Москва, 2002) в качестве названия биологически активной добавки производства компании «Nature's Sunshine Products, Inc». В этот же реестр внесена биологически активная добавка «Формула здоровья Хром Хелат» производства компании «ADH Health Products, Inc», США.

Анализ других материалов возражения показал, что содержащаяся в них информация в той или иной степени касается продукции компании «Nature's Sunshine Products, Inc.», при этом никаких документов, раскрывающих хозяйственную деятельность других предприятий, использующих обозначение «ХРОМХЕЛАТ», представлено не было.

Также по причине отсутствия соответствующих материалов не представляется возможным установить объем, период выпуска товаров, неоднократность использования такого обозначения независимыми производителями, характер его использования (каким именно образом используется обозначение - в качестве наименования конкретного вида продукции или для индивидуализации товара конкретного производителя), а также оценить восприятие обозначения «ХРОМХЕЛАТ» потребителями, фармацевтами, врачами.

Таким образом, в возражении отсутствуют документально подтвержденные сведения о том, что различные производители, не имеющие отношения к правообладателю оспариваемого товарного знака, независимо друг от друга выпускали и реализовывали биологически активную добавку к пище с определенным составом и свойствами, маркированную обозначением «ХРОМХЕЛАТ», то есть, не установлено наличие признаков, характеризующих анализируемое обозначение как вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Следует также отметить, что ни в одном из представленных источников информации, не фигурирует словесный элемент «ХРОМХЕЛАТ», входящий в состав оспариваемого товарного знака по свидетельству №297087, а указано сходное с ним обозначение «ХРОМ ХЕЛАТ/ Хром Хелат».

В этой связи, Палата по патентным спорам не усматривает оснований для признания товарного знака «ХРОМХЕЛАТ» по свидетельству № 297087 несоответствующим требованиям абзаца 2 пункта 1 статьи 6 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 16.11.2006 и оставить в силе правовую охрану товарного знака «ХРОМХЕЛАТ» по свидетельству № 297087.**