

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НТ-Центр» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.07.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №171497, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №171497 «Устройство перемешивающее струйное» выдан по заявке №2016148038 с приоритетом от 07.12.2016 на имя Тузовского Николая Александровича и Тузовской Екатерины Владимировны (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство перемешивающее струйное, содержащее сопло с конфузуром и цилиндрической камерой смешения и опоры, отличающееся тем, что устройство дополнительно содержит узел распределения потоков, прямолинейные патрубки, при этом узел распределения потоков сужается от

основания к прямолинейному патрубку, а число опор составляет $N=n+1$, где n – число камер смешения.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что количество сопел составляет как минимум 2».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по этому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в возражении представлены копии следующих материалов:

- статья «Внедрение усовершенствованного струйного гидравлического смесителя для поддержания пожарной безопасности и эффективной работы резервуарных парков» / Галиакбарова Э.В. и др., Электронный научный журнал «Нефтегазовое дело», <http://www.ogbus.ru>, 2014, №5, С. 151-161 (далее [1]);

- статья «Безопасное и энергетически эффективное исключение осадконакопления при хранении нефти в резервуарных емкостях» / Галиакбарова Э.В. и др., Нефтегазовое дело, 2015, т. 13, №4, С. 142-148 (далее [2]);

- патентный документ RU 161351 U1, опуб. 20.04.2016 (далее [3]);

- патентный документ US 2015/0284755 A1, опуб. 08.10.2015 (далее [4]);

- решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-483/2019 от 23.09.2019 (далее [5]).

В возражении отмечено, что независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит две совокупности существенных признаков, каждая из которых направлена на достижение собственного технического результата, и не обеспечивает достижение общего технического результата. При этом, лицо, подавшее возражение, отмечает, что совокупность существенных признаков, влияющих на технический результат, заключающийся в повышении эффективности перемешивания, раскрыта в каждой из статей [1] и [2]. Также лицом, подавшим возражение, отмечена известность совокупности существенных признаков, влияющих на технический результат, заключающийся в

улучшении эксплуатационных свойств, из каждого из патентных документов [3] и [4].

Решение [5] приведено для подтверждения позиции о необходимости раскрытия причинно-следственной связи между признаками формулы и техническим результатом в описании полезной модели для отнесения таких признаков к существенным.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение в уровень техники, является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами. Если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Согласно подпункту 1а) пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, может включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Статьи [1] и [2], а также патентные документы [3] и [4] имеют дату публикации до даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Каждое из технических решений, отраженных в источниках [1]-[4], относится к перемешивающим устройствам, т.е. к средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Таким образом, каждое из них является аналогом технического решения по оспариваемому патенту.

При этом можно согласиться с доводами лица, подавшего возражения, что в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержится две совокупности существенных признаков, каждая из которых направлена на достижение собственного технического результата, и не обеспечивает достижение общего технического результата.

Согласно пункту 35 Требований ПМ и информации, содержащейся в описании оспариваемого патента (см. страницу 5 описания строки 25-42), относительно первого технического результата, заключающегося в повышении эффективности перемешивания, совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы будет иметь следующий вид (первая совокупность):

«Устройство перемешивающее струйное, содержащее сопло с конфузуром и цилиндрической камерой смешения, отличающееся тем, что устройство дополнительно содержит узел распределения потоков, прямолинейные патрубки, при этом узел распределения потоков сужается от основания к прямолинейному патрубку».

Анализ источников [1]-[4] показал, что для данной совокупности признаков наиболее близким аналогом является техническое решение, раскрытое в статье [1].

Так из статьи [1] (С. 156-158, рис. 1 и 3) известно устройство перемешивающее струйное (позиция 7 на рис. 1), содержащее (см. рис. 2) центральное сопло (2) с конфузуром (4) и цилиндрической камерой смешения (5). В устройстве (7) сопло (2) является узлом распределения потоков, который сужается от основания (1). Устройство (7) содержит прямолинейные патрубки, идущие от узла (2) к боковым соплам (3).

Устройство, охарактеризованное вышеприведенной совокупностью существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от технического решения, раскрытого в статье [1], тем, что узел распределения потоков сужается от основания именно к прямолинейному патрубку. Данное обстоятельство обусловлено тем, что техническое решение, отраженное в статье [1], не содержит прямолинейного патрубка между узлом распределения потоков и конфузуром, в который входит центральное сопло.

Необходимо отметить, что согласно описанию (страница 5 строки 25-42) полезной модели по оспариваемому патенту указанный отличительный признак

снижает завихрения потока после разделения, позволяя повысить эффективность перемешивания, то есть влияет на первый технический результат.

Анализ источников [2]-[4] показал, что из них также не известна вся первая совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» относительно первой совокупности существенных признаков.

Относительно второй совокупности существенных признаков необходимо отметить, что согласно пункту 35 Требований ПМ и информации, содержащейся в описании оспариваемого патента (см. страницу 6 описания строки 4-6), относительно второго технического результата, заключающегося в улучшении эксплуатационных свойств за счет исключения вибрации устройства, совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы будет иметь следующий вид (вторая совокупность):

«Устройство перемешивающее струйное, содержащее сопло с конфузуром и камерой смешения и опоры, отличающееся тем, что число опор составляет $N=n+1$, где n – число камер смешения».

Анализ источников [1]-[4] показал, что для данной совокупности признаков наиболее близким аналогом является техническое решение, раскрытое в патентном документе [3].

Так из патентного документа [3] (см. страница 3 строки 18-22, формула, фиг. 1) известно устройство перемешивающее струйное, содержащее сопло (2) с конфузуром (3), цилиндрической камерой смешения (4) и опоры (7).

Устройство, охарактеризованное вышеприведенной совокупностью существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [3], тем, что число опор составляет $N=n+1$, где n – число камер смешения.

Анализ источников [1]-[2] и [4] показал, что из них также не известна вся вторая совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» относительно второй совокупности существенных признаков.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.07.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №171497 оставить в силе.