

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.06.2013 от ООО «Бумфа Групп» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 93269, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №93269 на полезную модель «Ватный диск» выдан по заявке № 2008131671/22 с приоритетом от 01.08.2008 на имя ООО «Коттон Клуб» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Ватный диск, состоящий из нетканого полотна, отличающийся тем, что поверхностные слои выполнены более плотными по сравнению с внутренним слоем, а на внешней стороне одного или обоих поверхностных слоев выполнен микрорельеф в виде параллельных канавок».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении приведены следующие патенты Российской Федерации:

- патент на полезную модель №68889, с датой публикации от 10.12.2007 (далее - [1]);

- патент на полезную модель №82550, с датой публикации от 10.05.2009 (далее - [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, «существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту эквивалентны признакам, приведенным в отличительных частях формул полезных моделей по патентам [1] и [2], имеющим более ранний приоритет».

Патентообладатель, уведомленный надлежащим образом о дате заседания коллегии палаты по патентным спорам, представил отзыв на указанное возражение, в котором отметил следующее.

По мнению патентообладателя, «при оспаривании полезной модели по новизне противопоставление в возражении двух технических решений в совокупности» неправомерно. Кроме того, в отзыве отмечено, что решение по патенту [1] является ближайшим аналогом полезной модели по оспариваемому патенту и указано в разделе описания к оспариваемому патенту «уровень техники», и «по отношению к нему сформулирован технический результат», достижение которого, обеспечивается совокупностью существенных признаков полезной модели, в том числе и признаками, включенными в отличительную часть формулы. Кроме того, по мнению патентообладателя, решению, известному из патента [2] также не присущи признаки отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на

полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в

источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту (4) пункта 19.3 Правил ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели, только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что при рассмотрении доводов возражения, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» во внимание могут быть приняты сведения, содержащиеся патентах [1] и [2], приложенных к возражению. При этом патент [1] может быть принят в полном объеме, поскольку дата его публикации является более ранней, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. В то время как патент [2] согласно подпункту (4) пункта 19.3 Правил ПМ, может быть принят к рассмотрению только в объеме формулы полезной модели, с которой состоялась ее регистрация, на том основании, что дата публикации патента [2] является более поздней, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В возражении не указано, какое из решений, описанных в патентах [1] и [2], является наиболее релевантным к решению по оспариваемому патенту и, соответственно, не приведен сопоставительный анализ признаков полезной модели по оспариваемому патенту с признаками, характеризующими решения, известные из патентов [1] и [2].

Вместе с тем, следует констатировать, что решение по оспариваемому патенту имеет, по крайней мере, один существенный отличительный признак, не присущий решениям, раскрытым в патентах [1] и [2], а именно: «на внешних сторонах обоих поверхностных слоев выполнен микрорельеф в виде параллельных канавок».

Рельеф (франц. relief - от лат. relevo - поднимаю), совокупность неровностей суши, дна океанов и т.д. Слагается из положительных (выпуклых) и отрицательных (вогнутых) форм. (см. Советский энциклопедический словарь, Москва, 1984).

МИКРО...(от греч. mikros малый) 1) часть сложных слов, указывающая на малую величину чего либо. 2) Приставка для образования наименьших дольных единиц, равных одной миллионной доле исходных единиц; обозначение: мк. (см. Яндекс. Словари» Советский энциклопедический словарь, Москва, 1984).

Так, в решении по патенту [1] поверхностные слои ватного диска выполнены «гладкими», без каких-либо неровностей (рельефа), поскольку: поскольку указано, что «волокна внешних сторон поверхностных слоев уложены в одной плоскости».

Ватный диск по патенту [2], состоящий из нетканого материала, на поверхностях которого выполнены параллельные полосы, образованные углублениями непосредственно в самом материале диска. Описанная выше конструкция ватного диска не содержит слоев, в отличие от слоистой конструкции ватного диска по оспариваемому патенту, следовательно, и не характеризуется признаком решения по оспариваемому патенту, касающимся выполнения микрорельефа на поверхности внешних слоев.

Кроме того, целесообразно подчеркнуть, что неровности, на поверхности внешних слоев ватного диска в полезной модели по оспариваемому патенту выполнены в виде микрорельефа.

Микрорельеф, согласно приведенным выше определениям и описанию к оспариваемому патенту, в котором указано, что глубина канавок, образующих неровности не более 0,1 мм., - это очень малая величина «неровностей», неразличимых невооруженным глазом.

Следовательно, в решении по патенту [2] параллельные полосы, образованные углублениями непосредственно в материале, из которого изготовлен ватный диск, не являются микрорельефом, поскольку материал для изготовления диска, в любом случае, не может иметь толщину менее 0,1 мм.

С учетом сказанного выше можно сделать вывод о том, что, в возражении не представлено сведений о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.06.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 93269 оставить в силе.