

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «ПРОМСТРОЙКОНТРАКТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 08.05.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №120444, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №120444 на полезную модель «Стойка объемная для монолитного строительства» выдан по заявке №2012121383/03 с приоритетом от 24.05.2012 на имя ООО Производственная фирма «Тулапроцесс» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Стойка объемная для монолитного строительства, включающая в себя полые вертикальные элементы, к которым крепятся унивилки, опорные элементы и, по крайней мере, один ярус горизонтальных элементов, отличающаяся тем, что стойка содержит полые штанги для крепления опорных элементов и/или унивилки к вертикальным элементам, а на каждом вертикальном элементе предусмотрено, по крайней мере, по одному узлу фиксации горизонтальных элементов, при этом на каждой штанге выполнены наружная резьба, по крайней мере, со стороны торца, вставляемого в вертикальный элемент при монтаже опорного элемента или унивилки, и, по

крайней мере, в месте выполнения резьбы и с шагом, меньшим длины указанной резьбы, сквозные отверстия под фиксатор, обеспечивающий предварительную фиксацию вертикальной стойки после ее выставки по высоте и/или унивилки по высоте, причем со стороны торца штанги, вставляемого в вертикальный элемент, предусмотрена регулировочная гайка, обеспечивающая окончательную фиксацию штанги к вертикальному элементу и, если необходимо, тонкую регулировку вертикального элемента и/или унивилки по высоте; на каждом горизонтальном элементе, по крайней мере, со стороны одного торца предусмотрен пристыковочный фланец со скошенными боковыми гранями и вертикальным пазом на внутренней сопрягаемой при монтаже с вертикальным элементом поверхности, при этом ширина паза меньше длины окружности вертикального элемента; узел фиксации горизонтальных элементов выполнен в виде двух направленных навстречу друг другу вдоль продольной оси вертикального элемента идентичных полых бандажных чаш под фланцы горизонтальных элементов, при этом одна чаша жестко закреплена на вертикальном элементе, а другая чаша установлена с возможностью перемещения вдоль вертикального элемента, причем фиксируются чаши после монтажа, по крайней мере, одного горизонтального элемента узлом фиксации прижима чаш, образуя неразрывное сопряжение и плотный прижим горизонтальных элементов к вертикальным.

2. Стойка объемная по п.1, отличающаяся тем, что для обеспечения многоярусной сборки стойка содержит соединительные патрубки для крепления между собой вертикальных элементов по вертикали, каждый из которых выполнен в виде вставляемой со стороны торцов объединяемых вертикальных элементов трубы с зажимным по наружному диаметру объединяемых вертикальных элементов и неподвижным относительно трубы кольцом.

3. Стойка объемная по п.1, отличающаяся тем, что фланец горизонтального элемента с наружной стороны имеет поверхность, повторяющую внутреннюю поверхность чашек.

4. Стойка объемная по п.1, отличающаяся тем, что в бандажных чашах, по крайней мере, внутренняя поверхность описывается уравнением поверхности тела вращения.

5. Стойка объемная по п.1, отличающаяся тем, что регулировочная гайка штанги содержит поворотный ключ.

6. Стойка объемная по п.1, отличающаяся тем, что высота штанги составляет не более $1/2$ длины вертикальной стойки.

7. Стойка объемная по п.1, отличающаяся тем, что узел фиксации прижима чаш выполнен в виде, по крайней мере, одной прижимной вставки и двух упоров, расположенных на разных высотах вертикальной стойки, при этом прижимная вставка выполнена в виде полукольца переменной высоты.

8. Стойка объемная по п.1, отличающаяся тем, что узел фиксации прижима чаш выполнен в виде, по крайней мере, одной прижимной вставки и двух упоров, расположенных на разных высотах вертикальной стойки, при этом прижимная вставка выполнена в виде полукольца переменной высоты, жестко закрепленного к подвижной чаше.

9. Стойка объемная по п.1, отличающаяся тем, что узел фиксации прижима чаш выполнен в виде клинообразного стопора 20 и паза 21 под клинообразный стопор, выполненный на вертикальном элементе вблизи подвижной чаши.

10. Стойка объемная по п.1, отличающаяся тем, что узел фиксации прижима чаш выполнен в виде двух диаметрально расположенных клинообразных стопоров и двух упоров, по одному под каждый из указанных стопоров.

11. Стойка объемная по п.1, отличающаяся тем, что для крепления опорных элементов и/или унивилков к штанге и осуществления, если

необходимо, тонкой регулировки указанных элементов по высоте, со стороны торца штанги, к которому крепится опорный элемент или унивилка, выполнена наружная резьба».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение данных доводов в возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения о средствах и методах, позволяющих осуществить признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «со стороны торца штанги, вставляемого в вертикальный элемент, предусмотрена регулировочная гайка, обеспечивающая окончательную фиксацию штанги к вертикальному элементу и, если необходимо, тонкую регулировку вертикального элемента и/или унивилки по высоте».

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, сведения о всех существенных признаках стойки объемной для монолитного строительства по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа CN200964688, опубл. 24.10.2007 (далее – [1]).

При этом, в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся горизонтальных элементов стойки и узлов их крепления к вертикальным элементам, не могут быть признаны существенными, поскольку не влияют на регулировку стойки по высоте.

Что касается результата, заключающегося в упрощении изготовления и монтажа объемной стойки, то по мнению лица, подавшего возражение, во-первых, он не достигается при использовании полезной модели по

оспариваемому патенту, во-вторых, данный результат не имеет технического характера.

Относительно признаков зависимых пунктов 2-11 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении указано, что они также являются несущественными.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии патентообладателем был представлен отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отзыве отмечено, что описание и графические материалы к оспариваемому патенту содержат сведения средствах и методах, подтверждающих возможность осуществления признаков формулы полезной модели по указанному патенту «со стороны торца штанги, вставляемого в вертикальный элемент, предусмотрена регулировочная гайка, обеспечивающая окончательную фиксацию штанги к вертикальному элементу и, если необходимо, тонкую регулировку вертикального элемента и/или унивилки по высоте».

По мнению патентообладателя, результат, заключающийся в упрощении изготовления и монтажа объемной стойки, имеет технический характер. Как отмечено в отзыве, указанный результат достигается благодаря использованию в конструкции стойки взаимозаменяемых штанг, образованию неразрывного сопряжения и плотного прижима горизонтальных элементов к вертикальным за счет наличия узла фиксации прижима чаш.

Также патентообладатель отмечает, из патентного документа [1] не известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

В подтверждение данных доводов с отзывом представлены следующие материалы:

- Ройтман И.А., Кузьменко В.И. Основы машиностроения в черчении, «Гуманитарный издательский центр «ВЛАДОС», Москва 2000 г., Книга 2, стр. 118-121 (далее – [2]);

- патентный документ RU 2492393 (далее – [3]);

- патентный документ RU 2492132 (далее – [4]);

- патентный документ RU 2492117 (далее – [5]);

- патентный документ RU 62628 (далее – [6]).

В отзыве представлена уточненная формула полезной модели по оспариваемому патенту, в которой из пункта 1 исключен признак, касающийся функции регулировочной гайки - «обеспечивающая окончательную фиксацию штанги к вертикальному элементу».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о

средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 9.4 регламента при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели

несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с пунктом 9.7.4.2 Регламента ПМ в качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из опубликованных в мире сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета полезной модели. При описании каждого из аналогов непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемой полезной модели, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается полезной моделью. После описания аналогов в качестве наиболее близкого к полезной модели указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков полезной модели.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат

представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение устройства по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы полезной модели по указанному патенту – «стойка объемная для монолитного строительства».

В соответствии с пунктом 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, стойка объемная содержит полые вертикальные и горизонтальные элементы, узлы крепления указанных элементов между собой. При этом имеется возможность регулировки вертикальных элементов по высоте.

Согласно пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту регулировка вертикальных элементов по высоте осуществляется следующим образом: «на каждой штанге выполнены наружная резьба, по крайней мере, со стороны торца, вставляемого в вертикальный элемент при монтаже опорного элемента или унивилки, и, по крайней мере, в месте выполнения резьбы и с шагом, меньшим длины указанной резьбы, сквозные отверстия под фиксатор, обеспечивающий предварительную фиксацию вертикальной стойки после ее выставки по высоте и/или унивилки по высоте, причем со стороны торца штанги, вставляемого в вертикальный элемент, предусмотрена регулировочная гайка, обеспечивающая окончательную фиксацию штанги к вертикальному

элементу и, если необходимо, тонкую регулировку вертикального элемента и/или унивилки по высоте».

Так, торец штанги, вставляемый в полый вертикальный элемент, имеет наружную резьбу (в альтернативном варианте выполненная полезной модели по оспариваемому патенту наружная резьба выполняется и на противоположном торце штанги), причем на этом же торце, вставляемом в вертикальный элемент, предусмотрена регулировочная гайка.

Таким образом, согласно пункту 1 рассматриваемой формулы торец штанги, на котором навинчена регулировочная гайка, вставляется в полый вертикальный элемент.

Однако в описании к оспариваемому патенту не приведены средства и методы, позволяющие осуществить регулировку по высоте вертикального элемента и/или унивилки, и окончательную фиксацию штанги к вертикальному элементу с помощью регулировочной гайки, находящейся внутри полого вертикального элемента.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Согласно требованиям подпункта (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель признается несоответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Однако, из сведений, содержащихся в патентном документе [1], не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по спариваемому патенту: «со стороны торца штанги, вставляемого в вертикальный элемент, предусмотрена регулировочная гайка, обеспечивающая

окончательную фиксацию штанги к вертикальному элементу и, если необходимо, тонкую регулировку вертикального элемента и/или унивилки по высоте».

Источник информации [2]-[6] представлены для сведения.

Относительно уточненной формулы полезной модели по оспариваемому патенту, содержащейся в отзыве, необходимо отметить, что в ней по прежнему присутствуют признаки «со стороны торца штанги, вставляемого в вертикальный элемент, предусмотрена регулировочная гайка, обеспечивающая, если необходимо, тонкую регулировку вертикального элемента и/или унивилки по высоте», относительно которых был сделан вывод о невозможности их реализации.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 08.05.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №120444 признать недействительным полностью.