

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ТД «Лагуна» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 24.12.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №61106, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №61106 «Умывальник» выдан по заявке №2006115474/22 с приоритетом от 05.05.2006 на имя Елисеева Д.Ю. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Умывальник, содержащий корпус с выполненной в его верхней части раковиной с рабочей поверхностью и с ограждающими стенками, причем рабочая поверхность выполнена в виде фрагмента поверхности второго порядка, наклоненной в сторону одной из стенок, причем на дне раковины выполнено сливное отверстие, отличающийся тем, что рабочая поверхность раковины представляет собой сложную поверхность в виде совмещения фрагментов поверхностей эллипсоида и призмы, пересекающихся со стороны стенки, у которой на дне раковины выполнено сливное отверстие, при этом большая ось эллипсоида параллельна продольной оси указанной призмы и параллельна задней стенке корпуса».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в

соответствии с п. 2 ст. 1398 ГК РФ поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указана известность технического решения по проспекту «De Aqua» на 22 листах в 1 экз. – далее [1].

В возражении обращается внимание на то, что согласно формуле полезной модели по оспариваемому патенту на рабочая поверхность раковины представляет собой сложную поверхность в виде совмещения фрагментов поверхностей эллипсоида и призмы, пересекающихся со стороны стенки, у которой на дне раковины выполнено сливное отверстие, при этом большая ось эллипсоида параллельна продольной оси указанной призмы.

Однако, по мнению лица, подавшего возражение, расположить продольную ось призмы так, чтобы она была одновременно параллельна большой оси эллипсоида и задней стенке корпуса умывальника невозможно, поскольку «не представляется возможным определить, наклонен ли весь эллипсоид или только его фрагмент в сторону одной из стенок».

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что «только в случае расположения сливного отверстия у задней стенки большая ось может быть параллельна и задней стенке и призме», поэтому реализация назначения полезной модели по оспариваемому патенту как умывальника невозможна.

В возражении также указывается на то, что из проспекта [1] (стр. 15-16 и стр. 35-36) известны все признаки формулы оспариваемого патента на полезную модель.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя был представлен на заседании коллегии.

В нем приведены следующие материалы:

- ГОСТ 7.60-2003 «Издания основные виды. Термины и определения» на 7 л. в 1 экз. – далее [2];
- ГОСТ 7.1-84 «Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления» на 8 л. в 1 экз. – далее [3];
- ГОСТ 7.81- 2001 «Статический учет выпуска непериодических, периодических и продолжающихся изданий » на 5 л. в 1 экз. – далее [4];
- Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» на 6 л. в 1 экз. – далее [5];
- Федеральный закон «О средствах массовой информации» на 3 л. в 1 экз. – далее [6].

По мнению патентообладателя, «отсутствие в формуле конкретного указания о месте размещения сливного отверстия не является основанием для признания формулы по патенту на оспариваемую полезную модель не соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость»».

В отзыве также указывается на то, что источник информации [1] «не отражает всю совокупность существенных признаков, касающихся особенностей выполнения полезной модели».

Патентообладатель также считает, что рекламное издание [1] не является источником информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении,

неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия указанной полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в

документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

В соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту представлена

охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов возражения и доводов отзыва, касающихся несоответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» установлено следующее.

В описании к оспариваемому патенту на полезную модель (на стр. 3, 4) указано, что умывальник включает в себя корпус с верхней поверхностью 1, имеющей ограждающие стенки 2, в которой отформирована раковина 3 в форме открытого сверху объема с рабочей поверхностью, наклоненной в сторону одной из стенок, как правило, к задней стенке 5, у которой или в которой выполнено сливное отверстие.

Таким образом, согласно описанию и формуле при отливке раковины ее рабочая поверхность сложной формы образуется при пересечении фрагментов двух объемных геометрических тел - призмы и эллипсоида, при этом эллипсоид расположен таким образом, что его большая ось параллельна продольной оси призмы и задней стенке корпуса, а призматическая поверхность находится со стороны задней стенки, рядом с которой выполнено сливное отверстие.

Из изложенного следует, что рабочая поверхность образована фрагментом эллипсоида, а ее наклон в сторону задней стенки следует из того, что призма, с которой пересекается эллипсоид, находится у задней стенки корпуса.

Целесообразно отметить, что функциональное назначение слива жидкости определяет его расположение в самой низкой части раковины.

Следовательно, рабочая поверхность раковины по оспариваемому патенту содержит емкость для поступающей жидкости и отверстие для ее слива, что позволяет использовать ее в качестве умывальника, а значит, в

случае осуществления полезной модели по оспариваемому патенту, реализация ее назначения возможна.

На основании вышеуказанных доводов коллегия палаты по патентным спорам считает, что представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "промышленная применимость" (подпункты (2.2), (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ).

При анализе доводов возражения и доводов отзыва, касающихся несоответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» установлено следующее.

Указанный в возражении источник информации [1], по мнению лица, подавшего возражение, содержащий все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, представляет собой проспект с названием «De Aqua», на последней странице которого указана дата его подписания в печать.

Однако, поскольку данный источник информации является проспектом фирмы, то согласно п. 19.3.(1) Правил МП для доказательства его общедоступности должны быть представлены документы, подтверждающие дату, с которой любое лицо могло самостоятельно ознакомиться с данным источником информации, либо дату сообщения любому лицу законным путем о содержании данного источника информации (дату его продажи, бесплатного распространения, помещения на выставке, передачи в библиотеку и т.д.).

Поскольку в представленном возражении вышеуказанные документы не были представлены, проспект [1] не может быть принят к рассмотрению.

Источники информации [1] - [6] представляют собой ГОСТы и выдержки из Федеральных законов и не содержат сведений о каких-либо

существенных признаках формулы оспариваемого патента на полезную модель.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие несоответствие оспариваемой полезной модели условию патеноспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 24.12.2008, патент РФ на полезную модель № 61106 оставить в силе.