

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Сурнина Павла Викторовича (далее - заявитель), поступившее 24.03.2025, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 23.08.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023110729, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Станция для очистки водоемов (варианты)», совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, содержащейся в корреспонденции от 01.11.2023, в следующей редакции:

«1. Станция для очистки водоемов, содержащая полипропиленовый корпус с крышкой, внутренний объем которого разделен перегородками на секции, в которых размещены средства очистки и обеззараживания воды, отличающаяся тем, что содержит четыре секции, в первой из которых выполнен вход трубопровода исходной воды и расположены средства управления электропитанием, компрессор и бактерицидная установка ультрафиолетового

излучения, первая секция сообщается через перегородку посредством трубы со второй секцией, в которой послойно уложены листы для биологической загрузки, причем удельная площадь поверхности листов в нижних слоях ниже, чем в верхних слоях таким образом, что нижний слой образован листьями с удельной площадью поверхности  $190 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , средний -  $290 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , а верхний -  $365 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , а труба во второй секции имеет отверстия и расположена ниже нижнего слоя листов, вторая секция через верхний край соответствующей перегородки сообщается с третьей секцией, в нижней часть которой размещен аэратор, соединенный трубопроводом с компрессором, а также блоки для биологической загрузки, третья секция в нижней части сообщается с первой нижней камерой двухкамерной четвертой секции, камеры которой отделены горизонтальной перегородкой с отверстиями, в которые установлены сорбционные блоки, выполненные с возможностью прохождения через них воды из нижней камеры в верхнюю камеру, в которой выполнен выход трубопровода очищенной воды.

2. Станция по п. 1, отличающаяся тем, что блоки для биологической загрузки в третьей секции выполнены плавающими.

3. Станция по любому из пп. 1 или 2, отличающаяся тем, что бактерицидная установка ориентирована вертикально.

4. Станция для очистки водоемов, содержащая полипропиленовый корпус с крышкой, внутренний объем которого разделен перегородками на секции, в которых размещены средства очистки и обеззараживания воды, отличающаяся тем, что содержит три секции, в первой из которых выполнен вход трубопровода исходной воды и расположены средства управления электропитанием, компрессор и вертикально ориентированная бактерицидная установка ультрафиолетового излучения, первая секция сообщается через перегородку посредством трубы со второй секцией, в которой послойно уложены листы для биологической загрузки, причем удельная площадь поверхности листов в верхних слоях ниже, чем в нижних слоях, таким образом, что верхний слой образован листьями с удельной площадью поверхности  $190 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , средний -  $290 \pm 10$

$\text{м}^2/\text{м}^3$ , а нижний -  $365 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , а труба во второй секции имеет отверстия и расположена выше верхнего слоя листов, вторая секция в нижней части сообщается с первой нижней камерой двухкамерной третьей секции, камеры которой отделены горизонтальной перегородкой с отверстиями, в которые установлены сорбционные блоки, выполненные с возможностью прохождения через них воды из нижней камеры в верхнюю камеру, в которой размещен аэратор, соединенный трубопроводом с компрессором, а также выполнен выход трубопровода очищенной воды.

5. Станция по любому из пп. 1-4, отличающаяся тем, что содержит защитные электрические автоматы, а крышка имеет утепление».

При вынесении решения Роспатентом от 23.08.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение была рассмотрена вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Так, в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- технический паспорт установки очистки воды водоемов «ТОПЛОС-АКВА», дата размещения в сети интернет и последнего изменения: 18.07.2019, установленная с помощью приложения Carbon Dating The Web ([https://carbodate.cs.odu.edu/#https://www.topol-eco.ru/upload/iblock/673/pasport-toplos\\_akva-pdf](https://carbodate.cs.odu.edu/#https://www.topol-eco.ru/upload/iblock/673/pasport-toplos_akva-pdf)) (далее - [1]);

- информации об использовании биологической загрузки «Matala», <https://web.archive.org/web/20200922161522/https://matala.su/product/listy-dlya-biologicheskoy-zagruzki/>, 22.09.2020, дата фиксации размещения информации в сети Интернет подтверждена сервисом интернет архиватора WayBack Machine (далее - [2]);

- патентный документ RU 184550 U1, дата публикации 30.10.2018 (далее - [3]).

В решении Роспатента отмечено, что технические решения, охарактеризованные в источнике информации [1], являются наиболее близкими аналогами изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 4 формулы изобретения.

При этом отмечено, что в источнике информации [1] обеспечивается достижение технического результата, заключающегося в обеспечении эффективной очистки воды в водоемах.

Далее в решении Роспатента указано, что отличием заявленных решений от известных решений является то, что первый слой относительно движения потока жидкости, т.е. нижний слой или верхний слой, соответственно, образован листами с удельной площадью поверхности  $190 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , что обеспечивает эффективную очистку без потери общей производительности.

При этом отмечено, что из источника информации [2] известно, что в целях механической очистки воды используют последовательную установку листов биозагрузки, при этом первыми укладывают листы биозагрузки, имеющие удельную площадь поверхности  $190 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , для задерживания крупных взвешенных частиц, что повышает эффективность очистки без потери производительности.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа изобретений основана на замене части известного средства (слоя биологической загрузки, известного из патентного документа [1]) другой известной частью (слоем биологической загрузки, известной из патентного документа [2]), при этом подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат (эффективность очистки без потерь производительности), в связи с чем заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом в решении Роспатента указано, что признаки зависимых пунктов известны из источников информации [1] и [3].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

Доводы возражения сводятся к тому, что источники информации [1] и [2] не могут быть включены в уровень техники и использованы для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений, в связи с чем решение Роспатента не является правомерным.

Так, в возражении отмечено, что переход по ссылкам размещения источников информации [1] и [2] не дает возможности ознакомления с содержанием противопоставленных документов, а также не позволяет прямо или косвенно ознакомиться со сведениями о дате их публикации.

В подтверждение этому с возражением представлены распечатки страниц из сети интернет, показывающие результат перехода по указанным интернет ссылкам (далее - [4]).

Кроме того, в возражении приведены доводы технического характера, касающиеся того, что в источнике информации [1] не раскрыты признаки независимых пунктов 1 и 4 формулы изобретения, касающиеся расположения листов в биологической загрузке.

Также в возражении отмечено, что в решении Роспатента не содержится сведений об источниках информации, из которых было бы известно влияние указанных отличительных признаков на заявленный технический результат, заключающийся в обеспечении очистки без потери общей производительности.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.04.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной

регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой,

предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками

заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат; на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала; на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними; на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий; на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.



Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов

является указанная на них дата опубликования, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», приводятся сведения, раскрытые в источниках информации [1] и [2].

При этом в отношении источника информации [1] необходимо отметить следующее.

Источник информации [1] представляет собой технический паспорт установки очистки воды водоемов «ТОПЛОС-АКВА». Общедоступность указанного источника информации в решении Роспатента была установлена посредством приложения Carbon Dating The Web, которое, как указано в решении Роспатента, оценивает дату публикации информации в сети интернет и ее изменения по URL. Также в решении Роспатента приведена ссылка из сети интернет [https://carbondate.cs.odu.edu/#https://www.topol-eco.ru/upload/iblock/673/pasport-toplos\\_akva-.pdf](https://carbondate.cs.odu.edu/#https://www.topol-eco.ru/upload/iblock/673/pasport-toplos_akva-.pdf), где указанный документ размещен.

Вместе с тем переход по указанной ссылке не позволил коллегии ознакомиться с упомянутым документом, а также самостоятельно установить дату сохранения указанного документа приложением Carbon Dating The Web, ввиду того, что интернет страница с указанным электронным адресом отсутствует.

При этом выполненный коллегией переход непосредственно по ссылке [https://www.topol-eco.ru/upload/iblock/673/pasport-toplos\\_akva-.pdf](https://www.topol-eco.ru/upload/iblock/673/pasport-toplos_akva-.pdf) также показал, что интернет страница с указанным электронным адресом отсутствует.

При этом в материалах настоящего дела имеется скриншот страницы из приложения Carbon Dating The Web, который направлялся заявителю во время проведения экспертизы по существу, содержащей следующую информацию:

**Carbon Dating The Web**

Predict the Birthday of a Webpage!

<https://www.topol-eco.ru/upload/iblock/673/pasport->

Carbon Date!

Estimated creation date: 2019-07-18T12:16:43

По мнению, выраженному в решении Роспатента, указанная на скриншоте дата (18.07.2019) свидетельствует о том, что технический паспорт установки очистки воды водоемов «ТОПЛОС-АКВА» был сохранен и архивирован приложением Carbon Dating The Web до даты приоритета заявленной группы изобретений и, следовательно, стал общедоступным с этой даты.

Вместе с тем указанная на скриншоте формулировка «Estimated creation date» переводится как «предполагаемая дата создания», что не свидетельствует однозначно о том, что приведенный источник информации [1] стал общедоступным с указанной даты.

При этом сам технический паспорт установки очистки воды водоемов «ТОПЛОС-АКВА», который также был направлен заявителю во время проведения экспертизы по существу, не содержит какой-либо даты, на основании которой можно было установить общедоступность сведений из указанного документа до даты приоритета заявленной группы изобретений.

В связи с вышеизложенным следует констатировать, что в решении Роспатента отсутствуют сведения, подтверждающие возможность включения источника информации [1] в уровень техники для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений (см. пункты 9 и 10 Порядка).

Что касается источника информации [2], то он содержит сведения из сети интернет, касающиеся статьи об использовании биологической загрузки «Matala». При этом для подтверждения общедоступности указанного источника информации в решении Роспатента приведена ссылка из электронного архива «WaybackMachine» с сайта <https://web.archive.org>.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Согласно сведениям электронного архива WayBackMachine 22.09.2020 (т.е. до даты приоритета заявленной группы изобретений) в общем доступе находилась Интернет страница сайта по адресу <https://matala.su/product/listy-dlya-biologicheskoy-zagruzki/>, содержащая сведения об использовании и выполнении биологической загрузки «Matala».

В этой связи содержащиеся в данном источнике информации [2] сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений (см. пункты 9 и 10 Порядка).

Вместе с тем указанный источник информации не содержит сведений о конструктивном выполнении станции очистки водоемов и данный источник информации был приведен в решении Роспатента лишь для подтверждения известности отличительных признаков заявленной группы изобретений.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на основании приведенных в решении Роспатента доводов не может быть сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

В связи с этим следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено неправомерно (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса).

Таким образом, в возражении приведены доводы, опровергающие выводы, сделанные в решении Роспатента.

Вместе с тем, учитывая выявленные обстоятельства, на заседании, состоявшемся 30.05.2025, коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки на дополнительный информационный поиск в полном объеме для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 20.06.2025.

В представленном заключении сделан вывод о том, что группа изобретений, охарактеризованная в независимых пунктах 1 и 4 формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

Также с заключением представлены источники информации [2] и [3], а также распечатки следующих источников информации:

- информационная листовка «ТОПОЛ-ЭКО. Установка очистки воды для искусственных водоемов ТОПЛОС-АКВА», 2022 г. (далее - [5]);

- сведения из сети интернет с сайта <https://www.septikitopas.ru/catalog/toplos-akva/topios-akva-30-15/>, касающиеся установки Топлос-Аква 30/15, с датой сохранения 22.09.2020, зафиксированной сервисом интернет архиватора WayBack Machine (далее - [6]);

- патентный документ SU 742219 A1, дата публикации 23.06.1992 (далее - [7]);

- сведения из сети интернет с сайта <https://топлос-аква.рф>, касающиеся установки Топлос-Аква 30/15, с датой сохранения 27.08.2016, зафиксированной сервисом интернет архиватора WayBack Machine (далее - [8]).

На заседании коллегии, состоявшемся 12.09.2025, представителем экспертного отраслевого отдела, присутствовавшим на заседании, дополнительно были приобщены сведения из сети интернет с сайта <https://топлос-аква.рф>, касающиеся установки Топлос-Аква 150/75, с датами сохранения 27.08.2016 и

16.01.2018, зафиксированными сервисом интернет архиватора WayBack Machine (далее - [9]), а также сведения из сети интернет с сайта <https://www/topol-eco.ru>, касающиеся установки Топлос-Аква 150/75, с датой сохранения 26.05.2022, зафиксированной сервисом интернет архиватора WayBack Machine (далее - [10]).

Доводы заключения, а также доводы представителя экспертного отраслевого отдела, озвученные в устной форме, сводятся к тому, что с учетом выявленных источников информации заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку заявленные изобретения основаны на создании средств (станций для очистки водоемов), состоящих из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат (очистка воды без потерь производительности) обусловлен только известными свойствами частей этих средств и связей между ними.

В заключении также указано на известность из уровня техники признаков зависимых пунктов 2, 3 и 5 формулы изобретения.

При этом отмечено, что наиболее близким аналогом решения по независимому пункту 1 формулы изобретения является решение, раскрытое в листовке [5], или аналогичные решения, раскрытые в материалах [9] или [10], а наиболее близким аналогом решения по независимому пункту 4 формулы изобретения является решение, раскрытое в материалах [6] или [8].

Также в заключении указано, что отличительные признаки группы изобретений раскрыты в источнике информации [2] и в патентном документе [3].

Заявителю в установленном порядке была предоставлена возможность ознакомления с заключением и отчетом о поиске, а также с источниками информации, представленными экспертным отраслевым отделом, при этом в корреспонденциях заявителя от 01.10.2025 и 02.10.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводом, сделанным в заключении.

Как отмечает заявитель, приведенный в заключении источник информации [2] не имеет документально подтвержденной даты размещения информации в сети интернет и не может быть использован для оценки соответствия заявленной группы изобретений условиям патентоспособности.

В подтверждение этому были приложены распечатки страниц из сети интернет, показывающие результат перехода по указанной интернет ссылке (далее - [11]).

Также отмечено, что указанный источник информации, как и другие, не раскрывает послойное расположение листов биологической загрузки, расположенных снизу вверх, т.е. данный источник информации не содержит сведений, которые бы мотивировали специалиста укладывать листы загрузки послойно с обеспечением увеличения их плотности от верхней к нижней части камеры.

Таким образом, в дополнительных материалах сделан вывод о том, что доводы, изложенные в заключении, не являются обоснованными.

Анализ доводов заключения, представленных экспертным отраслевым отделом материалов и доводов заявителя показал следующее.

В заключении указано, что наиболее близким аналогом решения по независимому пункту 1 формулы изобретения является решение, раскрытое в листовке [5].

При этом листовка [5] представляет собой материал рекламного характера компании ТОПОЛ-ЭКО, который не является официальным печатным изданием. На указанной листовке отсутствуют какие-либо библиографические сведения о том, что указанная листовка была официально опубликована, в частности, отсутствуют сведения об издательстве, дате подписания в печать или выпуска указанной листовки.

При этом содержащееся на листовке обозначение «© Все права защищены 2022 г.» говорит лишь о том, что размещенная на листовке информация была создана в указанном году компанией ТОПОЛ-ЭКО и с этого года принадлежит

данной компании, однако не подтверждает, что с указанной даты приведенные в листовке сведения стали общедоступными и с ними могло ознакомиться любое лицо.

Кроме того, знак копирайта «©» информирует о защите авторского права на произведение и его целью является обеспечить защиту произведений от незаконного копирования и использования без разрешения правообладателя, о чем и говорит статья 1271 Кодекса, процитированная в заключении экспертизы.

Таким образом, листовка [5] не может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений (см. пункты 9 и 10 Порядка), в связи с чем ее содержание не оценивалось.

Что касается материалов [2], а также [6], [8]-[10], то с учетом приведенных выше в настоящем заключении доводов о возможности включения в уровень техники сведений, общедоступность которых подтверждена электронным архивом «WaybackMachine», данные материалы могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений (см. пункты 9 и 10 Порядка).

При этом следует отметить, что коллегией был осуществлен самостоятельный переход по указанным в заключении интернет-ссылкам и установлено соответствие материалов, приложенных к заключению и представленных на заседании от 12.09.2025, и материалов, обнаруженных в сети интернет при переходе.

В качестве наиболее близкого аналога изобретению по независимому пункту 1 формулы изобретения, как указал представитель отраслевого экспертного отдела, может быть принято решение, раскрытое в материалах [9], которое характеризует установку (станцию) для очистки водоемов ТОПЛОС-АКВА 150/75, с чем можно согласиться, исходя из положений подпункта 1 пункта 35 Требований.

Известная установка содержит полипропиленовый корпус с крышкой, внутренний объем которого разделен перегородками на секции, в которых



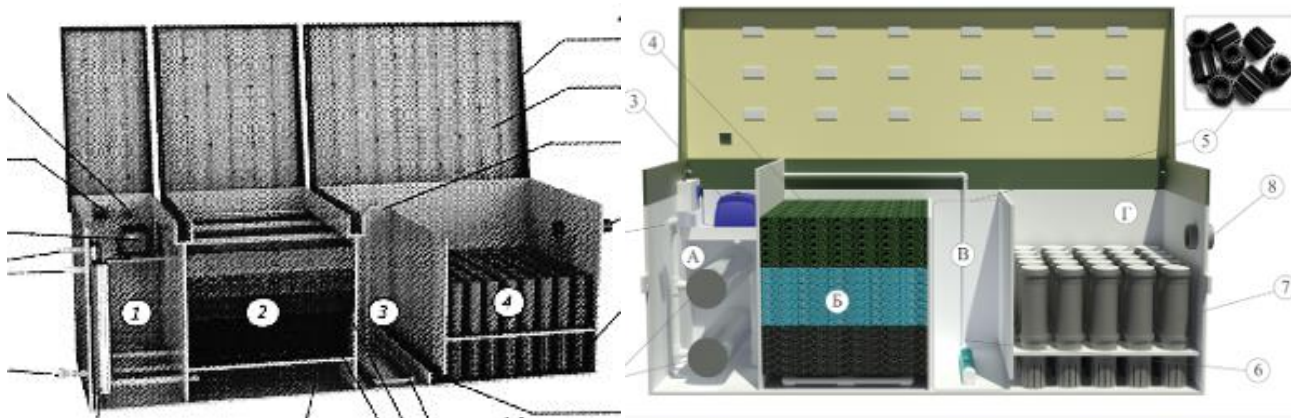
размещены средства очистки и обеззараживания воды. При этом установка содержит четыре секции (А, Б, В, Г), в первой (А) из которых выполнен вход трубопровода исходной воды (1) и расположены средства управления электропитанием, компрессор (3) и бактерицидная установка ультрафиолетового излучения (2). Первая секция (А) сообщается через перегородку посредством трубы со второй секцией (Б), в которой послойно горизонтально уложены листы для биологической загрузки «Matala» (4), а труба во второй секции расположена ниже нижнего слоя листов. Вторая секция (Б) через верхний край соответствующей перегородки сообщается с третьей секцией (В), в нижней части которой размещен аэратор (6), соединенный трубопроводом с компрессором, а также блоки для биологической загрузки (5). Третья секция (В) в нижней части сообщается с первой нижней камерой двухкамерной четвертой секции (Г), камеры которой отделены горизонтальной перегородкой с отверстиями, в которые установлены сорбционные блоки (7), выполненные с возможностью прохождения через них воды из нижней камеры в верхнюю камеру, в которой выполнен выход трубопровода очищенной воды (8) [см. чертеж и описание установки ТОПЛОС-АКВА 150/75].

Тут необходимо отметить, что с точки зрения выполнения своей функции и необходимости направления потока очищаемой воды в слои биологической загрузки, а также, исходя из конструктивного выполнения устройства, очевидно, что труба, расположенная ниже нижнего слоя листов, предназначена для подачи воды снизу вверх в биологическую загрузку и, соответственно, не может быть глухой и, очевидно, имеет какое-либо средство для подачи воды в загрузку, например, в виде отверстия.

Также следует обратить внимание на то, что согласно документу [2], характеризующему листы для биологической загрузки «Matala», листы черного цвета характеризуются самой низкой удельной площадью поверхности, а у голубого и зеленого листов данный показатель выше.

При этом в известном из материалов [9] решении нижний слой биологической загрузки «Matala» является черным, а верхние голубым и зеленым, т.е. удельная площадь поверхности листов в нижних слоях ниже, чем в верхних слоях.

Также следует обратить внимание на то, что фигура, приведенная в рассматриваемой заявке, иллюстрирующая конструктивное выполнение заявленной установки, по признакам независимого пункта 1 формулы практически идентична изображению установки, раскрытой в материалах [9], за исключением расположения слоев биологической загрузки:



заявленное решение

установка ТОПЛОС-АКВА 150/75

Таким образом, заявленное в независимом пункте 1 формулы изобретение отличается от известного из документа [9] решения следующими признаками:

- нижний слой биологической загрузки образован листами с удельной площадью поверхности  $190 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , средний -  $290 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , а верхний -  $365 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$  (1);
- труба во второй секции имеет отверстия (2).

При этом в отношении отличительного признака (2) следует отметить, что с учетом вышеизложенных доводов о том, что указанная труба, предназначенная для подачи воды снизу вверх в биологическую загрузку, не может быть глухой и имеет средство для подачи воды в загрузку, для специалиста является очевидным, что указанное средство может быть выбрано из большого числа средств, используемых для этих целей, и, очевидно, что в качестве такого

средства могут быть использованы несколько обычных отверстий для обеспечения равномерной подачи воды в слой загрузки по всему ее периметру.

Таким образом, заявленное изобретение в части отличительного признака (2) сводится к выбору оптимальных или рабочих значений параметров, причем влияние этих параметров широко известно, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования (см. пункт 77 Правил).

В отношении отличительного признака (1), касающегося конкретного расположения слоев биологической загрузки с различной удельной площадью поверхности, следует отметить, что в документе [2] раскрыты варианты конструкции и характеристики биологической загрузки «Matala». При этом в данном документе раскрыта возможность использования горизонтальной загрузки листов, а также раскрыто такое расположение листов, при котором первый по ходу движения воды слой загрузки образован черными листьями (т.е. с удельной площадью поверхности  $190 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ ), средний слой образован зелеными листьями (т.е. с удельной площадью поверхности  $290 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , а последний слой голубыми (синими) (т.е. с удельной площадью поверхности  $365 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ ).

При этом в документе [2] указано, что при последовательном расположении зеленого и синего листов по ходу движения жидкости можно получить более быстрый и больший объем потока за счет меньшего сопротивления, а также указано, что загрузка из зеленых листов быстрее загрязняется, но легче очищается, чем синяя загрузка, что, очевидно, также влияет на производительность. Кроме того, указано, что черная загрузка используется, по большей части, как основание (по ходу движения жидкости), и служит для задерживания крупных частиц, зеленая загрузка фильтрует средние частицы, а синяя отфильтровывает мелкие частицы без потери производительности.

Из этого следует, что отличительный признак (1) раскрыт и явным образом следует из документа [2], при этом, исходя из содержащихся в документе [2] сведений, для специалиста является очевидным, что такое расположение слоев с различной плотностью позволяет добиться эффективной очистки без образования засоров и анаэробных участков, а также без потери производительности.

Таким образом, в части указанного отличительного признака (1) изобретение по независимому пункту 1 формулы основано на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними (см. пункт 77 Правил).

В связи с вышеизложенным следует констатировать, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, можно признать следующим для специалиста явным образом из уровня техники и не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75-77, 80 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В качестве наиболее близкого аналога изобретению по независимому пункту 4 формулы изобретения, как указано в заключении, может быть принято решение, раскрытое в материалах [6], которое характеризует установку (станцию) для очистки водоемов ТОПЛОС-АКВА 30/15, с чем можно согласиться, исходя из положений подпункта 1 пункта 35 Требований.

Известная установка содержит полипропиленовый корпус с крышкой, внутренний объем которого разделен перегородками на секции, в которых размещены средства очистки и обеззараживания воды. При этом установка содержит три секции (А, Б, В), в первой из которых выполнен вход трубопровода исходной воды (1) и расположены средства управления электропитанием, компрессор (3) и вертикально ориентированная бактерицидная установка ультрафиолетового излучения (2). При этом первая секция (А) сообщается через перегородку посредством трубы со второй секцией, в которой послойно уложены

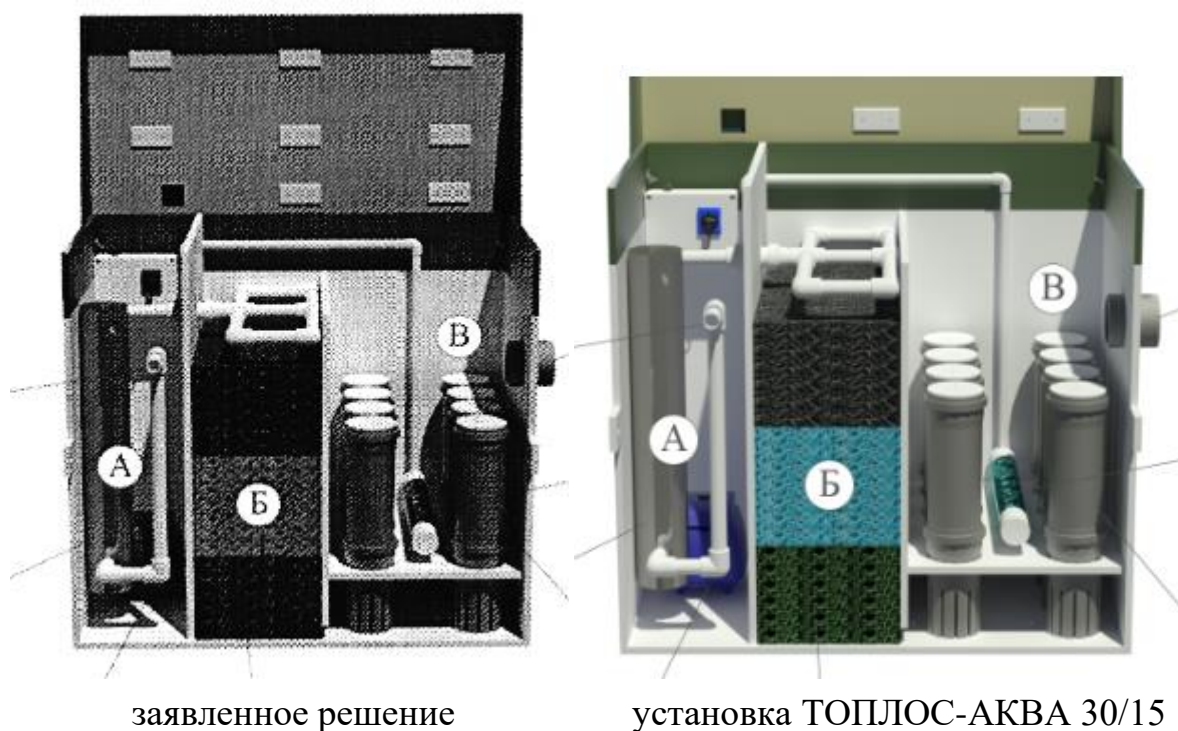
листы для биологической загрузки «Matala» (4), а труба во второй секции расположена выше верхнего слоя листов. Вторая секция (Б) в нижней части сообщается с первой нижней камерой двухкамерной третьей секции (В), камеры которой отделены горизонтальной перегородкой с отверстиями, в которые установлены сорбционные блоки (5), выполненные с возможностью прохождения через них воды из нижней камеры в верхнюю камеру, в которой размещен аэратор (6), соединенный трубопроводом с компрессором (6), а также выполнен выход трубопровода очищенной воды (7) [см. чертеж и описание установки ТОПЛОС-АКВА 30/15].

Тут необходимо отметить, что с точки зрения выполнения своей функции и необходимости направления потока очищаемой воды в слои биологической загрузки, а также, исходя из конструктивного выполнения устройства, очевидно, что труба, расположенная выше верхнего слоя листов, предназначена для подачи воды сверху вниз в биологическую загрузку и, соответственно, не может быть глухой и, очевидно, имеет какое-либо средство для подачи воды в загрузку, например, в виде отверстия.

Также следует обратить внимание на то, что согласно документу [2], характеризующему листы для биологической загрузки «Matala», листы черного цвета характеризуются самой низкой удельной площадью поверхности, а у голубого и зеленого листов данный показатель выше.

При этом в известном из материалов [6] решении верхний слой биологической загрузки «Matala» является черным, а нижние голубым и зеленым, т.е. удельная площадь поверхности листов в нижних слоях выше, чем в верхних слоях.

Также следует обратить внимание на то, что фигура, приведенная в рассматриваемой заявке, иллюстрирующая конструктивное выполнение заявленной в независимом пункте 4 формулы установки, идентична изображению установки, раскрытой в материалах [6]:



Таким образом, заявленное в независимом пункте 4 формулы изобретение отличается от известного из документа [6] решения следующими признаками:

- верхний слой биологической загрузки образован листьями с удельной площадью поверхности  $190 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , средний -  $290 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , а нижний -  $365 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$  (1);
- труба во второй секции имеет отверстия (2).

При этом в отношении отличительно признака (2) справедливы все доводы, изложенные в настоящем заключении выше, касающиеся аналогичного признака независимого пункта 1 формулы.

В отношении отличительного признака (1), касающегося конкретного расположения слоев биологической загрузки с различной удельной площадью поверхности, следует отметить, что в документе [2] раскрыты варианты конструкции и характеристики биологической загрузки «Matala». При этом в данном документе раскрыта возможность использования горизонтальной загрузки листов, а также раскрыто такое расположение листов, при котором первый по ходу движения слой загрузки образован черными листьями (т.е. с удельной площадью поверхности  $190 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ ), средний слой образован

зелеными листьями (т.е. с удельной площадью поверхности  $290 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ , а последний слой голубыми (синими) (т.е. с удельной площадью поверхности  $365 \pm 10 \text{ м}^2/\text{м}^3$ ).

При этом, как указано в настоящем заключении выше с соответствующими пояснениями, отличительный признак (1) раскрыт и явным образом следует из документа [2], при этом, исходя из содержащихся в документе [2] сведений, для специалиста является очевидным, что таким расположением слоев с различной плотностью возможно добиться эффективной очистки без образования засоров и анаэробных участков, а также без потери производительности.

В связи с вышеизложенным следует констатировать, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 4 формулы, также можно признать следующим для специалиста явным образом из уровня техники и не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75-77, 80 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы, касающихся того, что блоки для биологической загрузки в третьей секции выполнены плавающими, следует отметить, что они известны из документа [9] (см. позицию 5).

Признаки зависимого пункта 3 формулы, касающиеся того, что бактерицидная установка ориентирована вертикально, известны из документа [6] (см. позицию 2).

Признаки зависимого пункта 5 формулы, касающиеся наличия у станции защитных электрических автоматов и утепления у крышки, известны, соответственно, из патентного документа [7] (см. кол. 3, строки 46-50) и патентного документа [3] (см. с. 5, строки 35-38).

При этом следует отметить, что признаки зависимых пунктов 2, 3 и 5 формулы не могут быть отнесены к существенным признакам, поскольку не связаны причинно-следственной связью с заявленным техническим результатом. При этом указанная причинно-следственная связь данных признаков с

техническим результатом не следует также с очевидностью для специалиста из уровня техники (см. пункт 36 Требований).

Таким образом, при включении признаков зависимых пунктов 2, 3 и 5 в независимые пункты 1 и 4 формулы изобретения вывод о несоответствии их условию патентоспособности «изобретательский уровень» не изменится (см. пункт 1 статьи 1350 Кодекса).

При этом заявителем не были представлены какие-либо доводы и/или материалы, которые могли бы изменить сделанный выше вывод.

Что касается материалов [4] и [11], представленных заявителем, то они были проанализированы коллегий и учтены при формировании сделанных выше выводов.

Также с учетом сделанных выше выводов содержание документов [8] и [10] не оценивалось, поскольку данная оценка не изменит вывод о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленной группе изобретений не может быть предоставлена правовая охрана согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса ввиду их несоответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 24.03.2025, изменить решение Роспатента от 23.08.2024 и отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**